


Профсоюз работников народного образования и науки  
Российской Федерации



**Информационно-  
аналитические материалы**  
(к августовским совещаниям 2017 года)

**г. Москва,  
август 2017 года**

## **О бюджетном процессе в 2017 году, о подготовке предложений к проекту федерального бюджета на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов**

Бюджетный процесс – регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности.

В рамках бюджетного процесса в текущем 2017 году органы государственной власти Российской Федерации, органы местного самоуправления и иные участники бюджетного процесса составляют и рассматривают проекты бюджетов на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов с последующим их утверждением.

Принятию бюджета Российской Федерации в текущем году предшествует разработка и утверждение документов, не являющихся нормативными или правовыми актами, но имеющих статус «докладов Правительству Российской Федерации», подлежащих одобрению Правительством Российской Федерации.

На заседании Правительства Российской Федерации 29 июня 2017 года были заслушаны и в целом одобрены доклады:

1) доклад Минэкономразвития России «О сценарных условиях, основных параметрах прогноза социально-экономического развития и предельных уровнях цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов»;

2) доклад Минфина России «Об основных характеристиках федерального бюджета, а также предельных объёмах бюджетных ассигнований по государственным программам Российской Федерации и направлениям деятельности, не входящим в государственные программы Российской Федерации, на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Проект основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый 2019 и 2020 годов Минфин России представил в Правительство Российской Федерации 3 июля 2017 года.

На федеральном уровне в рамках системы социального партнерства на заседаниях рабочей группы Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (далее – РТК) в области экономической политики в 2017 году рассматривались вопросы **с участием представителей Профсоюза:**

1) по сценарным условиям – 18 апреля и 18 июля;

2) по проекту основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый 2019 и 2020 годов – 13 июля;

3) по основным характеристикам федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период – 20 июля.

Вопросы «О проекте основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и «Об основных характеристиках федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период» рассмотрены на заседании РТК 21 июля 2017 года с участием членов Правительства Российской Федерации.

Экономика Российской Федерации развивается в условиях беспрецедентного внешнего давления, агрессивных действий Соединённых Штатов Америки и их союзников, действия которых выражаются в экономических санкциях в отношении нашей страны.

Прогноз Минэкономразвития России базируется на реалистичных оценках в отношении темпов развития мировой экономики, демографической ситуации в России и общего положения дел на мировых сырьевых рынках. Учтены предпосылки о постепенном замедлении мирового экономического роста, стагнации цен на рынке углеводородов, демографические процессы, которые происходят в нашей стране, включая ухудшение возрастной структуры населения, что ведёт к снижению численности трудоспособного населения.

Учтено, что российская экономика в ближайшие годы по-прежнему будет испытывать влияние целого ряда негативных факторов. Один из этих факторов – сохранение антироссийских санкций, а также ограничений для российских компаний по доступу на рынки капитала и рынки технологий зарубежных стран. Всё это должно учитываться, как минимум, при макроэкономическом планировании в среднесрочной перспективе.

По сути принят за основу консервативный прогноз, который в текущей экономической ситуации представляется как максимально реалистичный. Предполагается, что в нынешних сложных условиях будет оказана необходимая поддержка развитию экономики и обеспечению её восстановления, а также повышению уровня жизни работников и населения в целом.

В настоящее время наблюдаются положительные тенденции в экономике. По итогам 2017 года ожидается рост ВВП, по расчётам Минэкономразвития России - до 2%, на период 2018 – 2020 гг. прогнозируется ежегодный рост в 1,5%.

Постепенно восстанавливаются инвестиционный и потребительский спрос. После трёхлетнего падения начинают расти реальные доходы населения. Прогнозируется, что инфляция будет оставаться в рамках целевого показателя – не более 4% в 2017, а также и в 2018 – 2020 гг. Такое же ограничение (не выше четырёхпроцентного роста в течение года) установлено для большинства тарифов на услуги инфраструктурных

компаний, что должно помочь сдерживать цены на жилищно-коммунальные услуги, на транспорт.

На основе этих прогнозов Минфин России подготовил базовые параметры федерального бюджета.

Предлагаемый проект основан на положениях основных направлений бюджетной политики и использует консервативный подход к бюджетному планированию, который позволяет обеспечить предсказуемость макроэкономической среды, создание условий для стабильного развития. Используемый в настоящий момент механизм бюджетного планирования формируют в экономической среде уверенность, что даже при наличии действующих неблагоприятных внешних и внутренних макроэкономических факторов государство и бюджет смогут профинансировать взятые на себя расходные обязательства, не искажая ситуацию в экономике, что позволит не менять существующие параметры налоговой системы, не увеличивать государственные финансовые заимствования с целью финансирования своих расходных обязательств, в том числе социальных.

Проект федерального бюджета основывается на базовом варианте прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, который сам по себе также является консервативным, как относительно оценки уровня мировых цен на нефть с их стабилизацией на достаточно низком уровне как в среднесрочном (2018 год – 40,8, 2019 год – 41,6, 2020 год - 42, 4 доллара США за баррель нефти), так и в долгосрочном периодах, так и относительно оценки внутреннего экономического развития: относительно невысокие темпы роста экономики в длительной временной перспективе.

Доходы в 2018 году запланированы на уровне 14,7 трлн рублей, расходы – 16,2 трлн рублей. Соответственно, дефицит федерального бюджета составит порядка 1,5 трлн рублей (в 2017 году дефицит планируется – 1,92 трлн. руб., в 2016 году – дефицит составил почти 3 трлн. руб.). Погашать его планируется за счет средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (с 2018 года произойдет их слияние на базе последнего).

При формировании бюджета Правительство Российской Федерации исходит из того, что при любой ситуации на нефтяном рынке, при любых иных внешних вводных событиях необходимо сохранять устойчивость и сбалансированность бюджетной системы.

Сбалансированный бюджет – это, во-первых, бюджет, который при любой внешнеэкономической конъюнктуре позволяет выполнять обязательства перед работниками и населением Российской Федерации: вовремя выплачивать зарплату, пенсии, пособия, стипендии и в соответствии с законодательством их индексировать. Во-вторых, такой бюджет даст возможность профинансировать важнейшие проекты в сфере транспорта, энергетики, программ по развитию образования, здравоохранения, по жилищному строительству.

Все социальные выплаты в период 2018 – 2020 гг. планируется ежегодно индексировать на прогнозируемый уровень инфляции (4% в год).

Отдельно заложены средства на достижение показателей майских указов по зарплатам бюджетников.

**Обращаем внимание региональных организаций Профсоюза, первичных профсоюзных организаций вузов, что в соответствии с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" пока предусмотрена индексация стипендиального фонда с 1 сентября 2017 г. на 5,9%, с 1 сентября 2018 г. - 4,8%, с 1 сентября 2019 г. - 4,5%.**

Предполагается, начиная с 2017 года и далее ежегодно по 2020 год ежегодная индексации заработной платы на федеральном уровне для работников государственных (муниципальных) учреждений, не отнесённых к отдельным категориям работников бюджетной сферы, повышение оплаты труда которых регулируется Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы (далее – Программа), принятой в целях реализации Указов Президента России от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 г. № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» и от 28 декабря 2012 г. № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

В 2018 году планируется довести уровень средней заработной платы работников бюджетной сферы до целевых показателей, предусмотренных Указами Президента России от 2012 года с последующей их ежегодной индексацией. Для этого в проекте федерального бюджета планируются специальные меры поддержки субъектов Российской Федерации для достижения указанных целевых показателей.

В то же время в текущих условиях встает вопрос по оптимизации бюджетных расходов, повышению их эффективности. И здесь актуальными становятся проблемы путей и методов достижений данных целей.

Обращаем внимание региональных организаций Профсоюза, что в настоящее время идет активный процесс формирования проекта Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2018-2020 годы, обсуждение и согласование предложений всех трех сторон социального партнерства по каждому разделу проекта Генсоглашения.

**Сообщаем, что Общероссийский Профсоюз образования подготовил и направил в ФНПР целый ряд предложений к II разделу Генсоглашения «Заработная плата, доходы и уровень жизни населения» (как и другим разделам Генсоглашения) и настаивает на включении в обязательном порядке в текст Генсоглашения обязательств сторон следующего содержания:**

«Доведение в 2018 году средней заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы до целевых показателей, установленных в Указе Президента Российской Федерации № 597,

**обеспечение в последующие годы индексации достигнутых размеров средней заработной платы поименованных в Указе Президента РФ категорий работников, не допуская снижения уровня соотношения (в процентах) их средней заработной платы со средней заработной платой в соответствующем регионе;»**

Подготовить предложения по корректировке уровня соотношения средней заработной платы педагогических работников сферы общего образования, сферы среднего профессионального образования и средней заработной платы в соответствующем регионе с целью максимального приближения этого уровня соотношения к установленному на 2018 год Указом Президента РФ № 597 для работников организаций здравоохранения, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое), или иное высшее образование,»

Комментарий.

*Согласно Указу Президента РФ № 597 уровень средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций, преподавателей и мастеров производственного обучения в организациях среднего профессионального образования в 2018 году (100% к средней зарплате в экономике соответствующего региона) будет в два раза ниже уровня средней заработной платы не только врачей, но и таких работников организаций здравоохранения, как биолог, зоолог, инструктор-методист по лечебной физкультуре, медицинский психолог, медицинский физик и ряд других (200% к средней зарплате в экономике соответствующего региона). Одновременно согласно установленному целевому показателю уровень средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций, преподавателей и мастеров производственного обучения в организациях среднего профессионального образования в 2018 году будет соответствовать фактически уровню средней заработной платы младшего медицинского персонала (100% к средней зарплате в экономике соответствующего региона).*

Основные задачи государственных внебюджетных фондов – Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Фонда обязательного медицинского страхования – за счёт бюджетов этих фондов будут выполняться социальные обязательства, включая, выплату пенсий, различных пособий, оплату больничных листов, оказание людям бесплатной медицинской помощи.

Бюджет Пенсионного фонда определён с учётом того, что все пенсии неработающих пенсионеров будут проиндексированы на размер инфляции. В бюджете Пенсионного фонда заложены деньги на выплату материнского капитала, в 2018 и 2019 годах его размер не изменяется, а с 1 января 2020 года планируется провести индексацию.

Деньги Фонда социального страхования, в первую очередь, направляются на страхование на случай временной нетрудоспособности, от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и на выплату декретных.

Большая часть расходов Федерального фонда обязательного медицинского страхования – это субвенции бюджетам территориальных органов ОМС. Средства направляются на финансирование оказания

медицинской помощи, включая высокотехнологичную помощь, в регионах, а также на повышение средней заработной платы медицинским работникам. Кроме того, из бюджета фонда, как и прежде, направляются трансферты на оплату родовых сертификатов.

**О реализации в 2016 году государственной политики в сфере  
образования, актуальных вопросах её реализации в 2017 году  
и ближайшей перспективе**

*Информация Пресс-службы Минобрнауки России о выступлении Министра  
образования и науки Российской Федерации О.Ю. Васильевой на заседании  
Комитета Госдумы по образованию и науке*

6 июля Министр образования и науки Российской Федерации О.Ю. Васильева выступила на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Глава Минобрнауки ознакомила депутатов с докладом Правительства РФ о реализации в 2016 году государственной политики в сфере образования. Заседание провел председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке В.А. Никонов.

В заседании Комитета приняли участие представители Общероссийского Профсоюза образования.

- Российская система образования – одна из самых масштабных в мире: число детей и молодых людей, включенных в систему, достигает 30 миллионов человек, - информировала Ольга Юрьевна.

Министр рассказала о мерах по повышению доступности дошкольного образования. Она сообщила, что по данным на 1 мая 2017 года доступность дошкольного образования детей от 3 до 6 лет составляет 98,77%, функционирует проект «Электронная очередь», работает «горячая линия» для записи в дошкольные учреждения.

Ольга Юрьевна дала оценку выпускной кампании 2017 года.

- ЕГЭ прошел спокойно, нарушений практически не было, - сказала Министр.

Касаясь темы государственной итоговой аттестации, О.Ю. Васильева добавила, что со следующего года допуском к четырем экзаменам после 9-го класса станет обязательным собеседование, устная часть по русскому языку.

Министр информировала, что в этом году 30 тысяч российских школ участвовали во Всероссийских проверочных работах, что дало возможность определить проблемы по ряду направлений и приступить к их решению.

Говоря о дополнительном образовании, глава Минобрнауки отметила, что в настоящее время им охвачено 74,5% детей, 65% - на бюджетной основе.

- Школа становится пространством, которое можно заполнить интеллектуальной и образовательной деятельностью, - подчеркнула Ольга Юрьевна, обратив внимание, что сегодня в рамках приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» курируемого Минобрнауки России в субъектах РФ строятся детские технопарки, активно развиваются проекты технической и естественнонаучной направленности.

По данным главы Минобрнауки, в 2017 году увеличилось число выпускников, которые продолжили образование в колледжах, расширилось сотрудничество с работодателями, в образовательную практику входит дуальное обучение.

Ольга Юрьевна рассказала, что в настоящее время в 13 субъектах РФ апробированы модели образования, где совмещаются теоретическое образование и практика на предприятии.

Глава Минобрнауки обозначила основные задачи государственной политики в сфере высшего образования: обеспечение доступности, качества и практичности – возможности применить полученные знания.

Она заявила, что из 100 выпускников 57% поступают на бюджетные места.

47% вчерашних школьников выбирают инженерные специальности, 11% - педагогические, 9% - медицинские.

Важным направлением работы на сегодняшний день является подготовка педагогических кадров. О.Ю. Васильева информировала, что в 15 регионах в новом учебном году пройдет предметное тестирование педагогов по русскому языку и математике.

Ольга Юрьевна подчеркнула, что никаких наказаний для педагогов, продемонстрировавших неудачные результаты тестирования, предусмотрено не будет.

- Главное для нас — составить траекторию повышения квалификации педагогов, — заявила Министр.

Глава Минобрнауки обратила внимание, что в рамках курируемого Министерством приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций» ведется активная работа. Она заявила, что Министерство продолжает работать над созданием опорных вузов в регионах. В 2017 году на этот проект было выделено 3 млрд рублей, а к 2020 году планируется создать опорные университеты в 50 субъектах РФ.

- Опорные вузы должны стать центром притяжения и центром развития регионов, - отметила Ольга Юрьевна.

Министр сообщила, что в целях повышения доступности дистанционного образования и в рамках работы над концепцией непрерывного образования планируется создать интернет-портал, включающий 3,5 тысячи образовательных онлайн-курсов высокого качества.

- Портал будет работать в форме единого окна, и мы хотим к 2020 году довести количество качественных курсов до 3,5 тысяч в надежде, что этими курсами будут пользоваться не менее 3,5 миллионов человек, — заявила О.Ю. Васильева.

Министр также проинформировала депутатов о работе по созданию базовых учебников по основным программам, повышению доступности образования для детей с ограниченными возможностями здоровья, строительству и реконструкции школ, обновлению инфраструктуры колледжей и техникумов.

Отвечая на вопрос члена комитета Государственной Думы по образованию и науке А.И. Аршиновой о перспективах передачи школ с



муниципального уровня на региональный, О.Ю. Васильева сообщила, что 16 регионов выразили желание принять участие в соответствующем пилотном проекте.

- Нынешний исторический период требует огосударствления школ. В настоящее время они находятся вне государственной опеки и заботы, 42 тысячи школ не подчиняются ни министерству, ни регионам. При существующем большом разнообразии образовательных программ сложно говорить о воссоздании единого образовательного пространства. При этом каждый ребенок должен получить доступное базовое образование, - подчеркнула Министр.

В.А. Никонов назвал огосударствление школ важнейшим вопросом, имеющим прямое отношение к закону об образовании.

Депутаты приняли доклад Министра к сведению и рекомендовали Правительству РФ в дальнейшем продолжить совершенствование структуры и содержания документа, усилив межведомственное взаимодействие при его подготовке.

*Информация Пресс-службы Минобрнауки России о  
Всероссийском совещании руководителей органов исполнительной власти  
субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования  
5 июля 2017 года*

5 июля в Сочи состоялось Всероссийское совещание руководителей органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования. Основными темами для обсуждения на совещании стали анализ опыта эффективного управления региональными системами образования, модели финансирования образовательных организаций и оплаты труда педагогических работников.

В ходе совещания Министр образования и науки России О.Ю. Васильева ответила на вопросы журналистов.

Министр прокомментировала, что учредительство образовательных организаций предлагается передать на уровень субъектов РФ. Это позволит существенно улучшить администрирование финансовых средств, направляемых на реализацию общеобразовательных программ.

Совещание с региональными министрами, прежде всего, посвящено проблемам, связанными с тем, что сейчас управление школами отдано на муниципальный уровень. Отсюда возникает разбалансировка в системе, в управленческих и финансовых факторах, потому что муниципалитеты имеют все основания потратить на иные нужды деньги, которые регион направляет на школы. И сегодня министры говорят о том, какие проблемы на протяжении последних лет из этого вытекают, - сказала О.Ю. Васильева.

Глава Минобрнауки России подчеркнула, что недостаточная эффективность региональных образовательных систем напрямую связана с отсутствием реальных полномочий у органов исполнительной власти субъектов РФ по реализации единой образовательной политики в сфере общего образования.

Ольга Юрьевна отметила, что в ряде регионов уже есть готовность включиться в пилотный проект, по итогам которого будет принято окончательное решение, а часть субъектов, «просчитав все возможные риски», уже перешла на региональный принцип управления школами.

Деньги должны во всех регионах доходить до школ, - заключила Министр.

Ольга Юрьевна также ответила на вопросы, связанные с подготовкой учебников и их экспертизы.

У нас есть поручение в очень короткий срок подготовить план проведения экспертизы федерального перечня учебников. Второй пункт этого поручения связан с разработкой базовых учебников, то есть базовый учебник – две-три линейки – должен быть по каждому предмету, - сказала О.Ю. Васильева.

Ольга Юрьевна сообщила, что в ближайшее время Минобрнауки разработает электронные базовые учебники по географии и истории. Причем электронные версии учебников будут обновлены уже к 1 сентября.

На сегодняшний день мы должны привести в соответствие со временем учебники географии и истории. Сейчас мы сможем сделать их в электронном виде, - информировала О.Ю. Васильева.

**Во Всероссийском совещании руководителей органов исполнителей власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, состоявшемся 5 июля 2017 г. принял участие представитель Общероссийского Профсоюза образования.**

Учитывая, что на пленарном заседании были рассмотрены вопросы эффективности управления системой образования, соотношения качества и эффективности управленческих механизмов, представители отдельных регионов на совещании представили свой опыт управления региональными системами образования.

В ходе совещания работали 3 секции, в которых участники приняли активное участие в обсуждении вопросов, связанных с учредительством образовательной организации общего и дополнительного образования; со схемами финансирования образовательных организаций, а также с повышением эффективности системы оплаты труда.

В обсуждении вопросов, связанных с повышением эффективности системы оплаты труда в сфере образования приняла участие эксперт отдела по вопросам общего образования В.Н.Понкротова.

*Информация Пресс-службы Минобрнауки России об интервью Министра образования и науки Российской Федерации О.Ю. Васильевой, данном 2 августа 2017 года «Известиям»*

Тема: «В школах должны играть в шахматы».

Ольга Васильева — о базовых основах образования, передаче школ регионам и человеческих ценностях.

**— Ольга Юрьевна, 19 августа исполнится год с момента вашего назначения на пост министра образования и науки РФ. Что вы могли бы отметить как достижения и, наоборот, что решить пока не удалось?**

— Год был очень сложным и интересным. Удалось разобраться в том, что было, и понять, куда двигаться дальше. Например, Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) 2004 года были очень расплывчатыми, в них не хватало самого главного — содержания образования. Поэтому ключевой задачей стало наполнение стандартов базовыми основами образования.

Они отличаются от прежних тем, что в них прописано содержание. Хочу отметить, что 24 июля министерство завершило двухнедельное общественное обсуждение проектов новых стандартов. Мы увидели большой интерес со стороны экспертного сообщества и понимание необходимости изменений. Пользователи могли посмотреть по каждому предмету, какое базовое содержание ребенок должен знать в каждом классе с первого по девятый. К дискуссии подключились более 7 тыс. человек, практически все отзывы носили позитивный характер, и мы получили почти 200 конкретных предложений. Сейчас эти предложения детально прорабатываются, после чего проекты будут переданы на антикоррупционную экспертизу. Это важно и для учителей, и для родителей, и для самого ребенка.

Если мы создаем единое образовательное пространство, то должны создать концептуальное видение, стандарты, на основании которых пишем учебники. 1423 учебника в федеральном перечне — это немыслимо много. Много дискуссий было по поводу историко-культурного стандарта, тем не менее наши ребята идут в этом году учиться по учебникам, написанным на базе историко-культурного стандарта. Подчеркиваю, что речь идет о двух или трех линейках учебников, среди которых обязательно должны быть базовый и углубленный учебники.

Вот основные задачи в школьном образовании, которые стояли передо мной в первый год.

**— Есть задачи, которые хотелось решить, но пока не удалось?**

— Будучи человеком эмоциональным, я все-таки пытаюсь трезво оценивать то, что делаю. Конечно, не всё получается. Оппонентов у меня достаточно, я всегда приглашаю их к диалогу. Если вы считаете, что что-то плохо, приходите и докажите, объясните, вместе сделаем лучше.

Моя важнейшая забота — педагогическое образование, подготовка учителей, иначе мы не сможем решить всех задач. Здесь не будет революций — я только за эволюционный путь. Всё новое — хорошо забытое старое, но в новых технологических реалиях.

Это и вопросы подготовки предметной аттестации учителей. У нас есть прекрасная идея, которая очень скоро претворится в жизнь — национальная система учительского роста. Речь идет прежде всего о выстраивании системы повышения качества преподавания и подготовки учительского корпуса.

Поручение разработать систему учительского роста президент России Владимир Путин дал по итогам заседания Государственного совета по

вопросам совершенствования системы общего образования, состоявшегося 23 декабря 2015 года.

В частности, необходимо сформировать национальную систему учительского роста, которая определит уровни владения профессиональными компетенциями педагогических работников, подтверждаемые результатами аттестации. Предполагается и учет мнения выпускников общеобразовательных организаций, но не ранее чем через четыре года после окончания ими обучения в таких организациях.

Задач впереди больше, чем удалось сделать.

**— В ваш адрес звучат критические высказывания относительно переподчинения школ регионам. Оппоненты говорят, что в таком случае у муниципалитетов не будет мотивации привлекать дополнительные средства в учреждения.**

— У нас уже есть два региона, которые работают по такой схеме, — Москва и Самарская область. В этом вопросе сами за себя говорят цифры.

Например, в Самарской области изменения позволили сократить долю расходов на содержание органов управления образованием. С 8,2% до 3,1% от бюджета отрасли. И такой примечательный показатель: за последние шесть лет в конкурсе «Учитель года России» три победителя и один абсолютный победитель — представители Самарской области.

Москва по итогам 2016 года заняла шестое место в международном рейтинге образовательных систем PISA, который считается крупнейшим международным исследованием качества образования. Эта система оценивает грамотность учащихся школ в возрасте 15 лет в чтении, математике и естественных науках.

Плюс регионального подчинения в том, что содержательная часть выстраивается жестче и четче, и финансовая сторона становится более прозрачной. Я вижу много преимуществ передачи школ регионам. Когда мои оппоненты говорят, что будет плохо, я приглашаю к дискуссии.

**— Можно ли назвать успешной программу укрупнения образовательных учреждений?**

— Всё индивидуально. В Москве, например, укрупнение в подавляющем большинстве случаев абсолютно обосновано. Это оптимизация управления, количество управленцев от образования сократилось на 3%, зарплата учителей поднялась, качество образования стало выше. Но мы не можем так сделать в каждом регионе. В Псковской области, например, есть школа на острове, где три ученика. Ни о каком укрупнении там речи быть не может. Ближайшая школа находится на слишком большом расстоянии, мы не можем возить детей так далеко.

**— Можно подвести итоги ЕГЭ этого года? И какие изменения планируется ввести в ближайшее время?**

— Результаты ЕГЭ в этом году лучше, чем в предыдущем. И это заслуга Рособрнадзора. За четыре года поменялось восприятие экзамена, пришло осознание, что это государственная итоговая аттестация, а не натаскивание на сдачу теста.

В этом году ЕГЭ сдавали 703 тыс. человек, из них 617 тыс. — это выпускники 2017 года. Нарушений зафиксировано в полтора раза меньше, чем в прошлом году. Особенно отрадно для меня то, что в этом году практически в два раза больше ребят в сравнении с прошлым годом по всем предметам преодолели нижний балл. По русскому языку количество учеников, не преодолевших минимальный порог, сократилось — в 2 раза, по истории — в 2 раза, по физике — в 1,6 раза, по литературе — в 1,5 раза, по базовой математике и географии — почти в 1,5 раза, по обществознанию, информатике и английскому языку — на четверть.

Тесты остались только в устной части экзамена по иностранному языку. В настоящее время мы обсуждаем, в каких регионах в следующем году мы вводим устную часть в девятом классе по русскому языку в качестве пилотного проекта. Через два года планируем распространить это по всей стране, и уже подготовлены необходимые рекомендации.

Эксперты бьют тревогу, потому что, по различным оценкам, у 25–45% наших детей потеряно функциональное чтение. Ребенок читает текст и не может пересказать содержание. Я полностью согласна с тем, что это большая проблема, которую нужно решать.

**— Что бы вы ответили противникам ЕГЭ, отмечающим невероятное нервное напряжение у детей при сдаче экзамена?**

— Люди либо забыли, сколько экзаменов они сдавали, либо они моложе тех, кто сдавал 6–7 экзаменов. Я уверена, что попроси страну сдать шесть экзаменов, будет еще сложнее.

**— Говорят, что тяжело сдавать под камерами...**

— Для того чтобы в Сингапуре перестали бросать окурки мимо урны, десять лет стояли камеры на улицах. У нас прошло четыре года нового формата сдачи ЕГЭ. Я считаю, что мы добились больших успехов.

Самое важное, что меняется содержание. Главное — изменить отношение к ЕГЭ как к натаскиванию. Мы учим детей, они не боятся, потому что приходят сдавать экзамены по изученному материалу. Так когда-то учили нас. Не было дикого страха. Мы вернули сочинение как допуск к ЕГЭ. Русский устный будет пропуском к ГИА в девятом классе.

Многие ссылаются на опыт прошлых лет, подготовка к трем экзаменам вызывает страх, а шесть экзаменов как будем сдавать? Нужно не заниматься натаскиванием, а учить так, чтобы учащийся мог сдать экзамен. Это тот же экзамен, только в другой форме. Но когда мы учились в школе, у нас не было такого страха перед экзаменами.

**— Чем отличаются советский и российский выпускники школы?**

— Трудно представить себе советского выпускника с таким информационным потенциалом, окруженного такой огромной базой во всемогущих гаджетах.

Конечно, возможности современных детей выпускнику двадцать лет назад были недоступны. Но те дети были, на мой взгляд, пытливей, более интересующиеся, потому что нужно было приложить больше сил, чтобы получить ответ на свой вопрос. Нужно было найти книгу, посмотреть,

проанализировать. Такого объема готовых сочинений и всевозможных ответов не было.

Я полностью за «цифру» в образовании, но ратую прежде всего за голову. Ускорилося всё, но голова осталась и должна оставаться при любом инструментарии. Самая главная задача педагога — развить и привить желание учиться.

— **Учителя на местах это понимают?**

— Если человек верит в то, что делает, то он обязательно получит результат, даже если у него нет подручных материалов, но есть заряд, который он донесет до ребенка. Если ты равнодушен, тебе неинтересно, ты предметник плохой, ничего не получится.

В этом году в 15 регионах учителя готовы пройти предметную аттестацию — на знание предмета. Это будут русский язык и математика. Это не «ЕГЭ для учителей», ни в коем случае. Цель — проанализировать ситуацию вместе с регионами и выстроить систему повышения квалификации для тех, кто в этом нуждается. Я считаю, что каждый учитель обязательно должен повышать квалификацию: предметную или в другой области, но каждые три года, чтобы расти постоянно. Тогда будет результат.

Сегодня регионы активно работают над созданием крупных образовательных центров, и их создание и работа отражаются на уровне образования всего субъекта. Это Москва, Санкт-Петербург, Пермь, Киров, Тюмень, Ленинградская и Московская области, Томск, Новосибирск, Екатеринбург. Там результаты оценочных работ, в том числе международных, очень высокие.

Кроме этого, наши школьники показывают высокие результаты и на международном уровне. Речь идет о международных олимпиадах: по физике — у пятерых золото, по химии — 3 золота и 2 серебра, у математиков — золото, серебро и бронза. Это говорит о том, что многое сделано для поддержки талантливых детей. И хочется дать еще больше. Нужно вспомнить о факультативной и кружковой работе.

— **Каких предметов не хватает в школьной программе?**

— Многие эксперты констатируют избыточность предметов. Разговоры об увеличении или уменьшении нагрузки на ребенка, естественно, вызывают реакцию в обществе. Но есть предмет, который, по моему мнению, не должен вызывать больших споров и сомнений — это астрономия. С 1 сентября 2017 года она триумфально возвращается в школьную программу курсом в 35 часов. Парадокс: у страны, первой полетевшей в космос, в школах нет астрономии, но наши юноши несколько лет подряд занимают первые места на международных олимпиадах по астрономии.

Кроме того, я убеждена, что в школе должны играть в шахматы. Со статистикой трудно спорить. В нашей стране и за рубежом у детей, которые играют в шахматы в школе, показатели успеваемости выше на 35–40%. Эта интеллектуальная игра развивает ребенка. Важно то, что методики настолько хороши, что учитель начальных классов может совершенно спокойно сам научиться играть в шахматы и научить детей. Дети должны заниматься

шахматами в школе во внеурочное время бесплатно. И также обязательно должны быть бесплатными спортивные секции, литературные кружки, музыкальные. Получается классический набор из пяти направлений. Можно говорить и о навыках предпринимательской деятельности.

— **Это будет где-то рекомендовано?**

— Есть внеурочная деятельность — обязательные 10 часов, которые нужно использовать. Дело за малым — нужно захотеть. Будут направляться рекомендации регионам. Кстати, в Самарской области в шахматы играют 42 школы. Тюменская область играет, Ханты-Мансийский округ играет. Огромные регионы, в которых играют повсеместно. Интерес к шахматам в обществе возвращается.

— **Вы перечисляете то, что лежало в основе советского образования, утраченного в 1990-е годы вместе с воспитательным базисом.**

— Правильно, образование — это воспитание и обучение. Воспитывать можно на уроках литературы, истории, внеурочных музыкальных занятиях. Ценностные вещи все-таки несет гуманитарный блок, хотя учитель химии и физики всегда привнесет их в урок — на то он и учитель. Это очень важно, с чем ребенок пойдет в жизнь.

— **Насколько это соответствует вызовам сегодняшнего дня — новой технологической революции?**

— Я всей душой за новые технологии. Но как «цифра» меняет человеческие ценности? Любовь, милосердие, сострадание, жалость, способность радоваться, смеяться, любовь к труду редко напрямую соотносятся с «цифрой», но имеют прямое отношение к школе. Именно там о человеческих ценностях можно говорить, если семья о них не говорит. Глубинные основы закладываются в семье, но школа всегда помогала и будет помогать ей в этом. С гордостью говорю, что в России более 9,5 тыс. бесплатных психолого-педагогических центров для родителей, где можно получить консультацию психолога, педагога-психолога. Количество таких центров растет и будет расти.

— **У любого воспитателя всегда есть кнут и пряник. Каким может быть кнут в школе?**

— Мое глубочайшее убеждение, что с малышами кнут не нужен. У маленького человека не должно быть хаоса. Должны быть смена деятельности и четкое представление, что он делает сейчас, будет делать через 10 минут, через 15. Объяснять, что хорошо, а что плохо, мы начинаем с рождения, поэтому жестких кнутов я здесь не вижу. И главное — любить.

В подростковом возрасте нужно объяснять, рассказывать о ситуациях, которые могут быть. Это очень сложный период в жизни. Подросток — как хрустальный сосуд.

— **А в угол ставить на горох?**

— Как родитель могу сказать, что горох, наверное, не наша методика. Но запреты должны быть. Что можно, а что нельзя, маленький человек должен знать с самого начала. Объяснять нужно постоянно. Понимание не приходит ниоткуда.

— Давайте от воспитательных вопросов вернемся к насущным. **Где проблема строительства школ стоит особенно остро?**

— Проблемы в тех регионах, где есть третья смена. Это Дагестан, Чеченская республика. Эту проблему нужно решать сию секунду — третьей смены быть не должно. Правительство выделяет 25 млрд рублей на строительство новых школ. И в этом году у нас будет 55 тыс. новых мест. В программе в этом году участвуют 57 регионов. Мы надеемся, что этот год завершим так же удачно, как и прошлый.

Дополнительно из резервного фонда нам выделили 3,8 млрд на школы в регионах Северного Кавказа. Надеемся, что будем строить дополнительные школы по программе развития Северного Кавказа. Очень важно, что школы будут с современным оснащением, прекрасными лабораториями. Это будут не просто здания, не просто стулья и столы. Строят огромные школы на 1,2—2,2 тыс. человек и совсем маленькие сельские школы.

— **Как вы оцениваете уровень образования современных выпускников вузов? По мнению многих экспертов, им не так просто найти работу. Работодатели считают, что они ничего не знают.**

— Молодым людям и 20 лет назад говорили, что они ничего не знают, просто времена были другими. Уровень подготовки не такой плохой, как хотелось бы кому-то представить. Конечно, мы будем делать всё возможное, чтобы он стал лучше. Нужно менять правовую основу, чтобы компания или предприятие не говорили, что обязательно нужен опыт работы, чтобы вас взяли на работу. Уже есть наработки, которые дадут возможность ребятам начать работать. Это и поддержка самых талантливых, и студенческие инновационные предприятия, и лаборатории, которые уже есть. Инновационные предприятия, которые создаются при вузах, могут продолжать работу после того, как студенты закончат учебу. Много форм работы и в рамках НТИ. У нас есть хороший опыт, который можно повторить в новых реалиях.

*Автор текста: Александра Красногородская*

### **О состоянии финансирования образовательных организаций, реализующих образовательные программы общего образования**

Образовательные организации, реализующие образовательные программы общего образования (школы, дошкольные учреждения), в подавляющем большинстве, за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга, подведомственны муниципальным органам управления, которые являются их учредителями, и финансируются ими в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации».

Часть расходов, которые связаны непосредственно с организацией учебного процесса, муниципалитеты производят за счет средств, получаемых ими в виде субвенций от субъекта федерации. Субвенции, которые получают муниципалитеты, также как субсидии, которые муниципалитеты направляют в образовательные организации, рассчитываются на нормативной основе. Но, как показали исследования, проведенные Центром универсальных программ (Типенко Н.Г.), эти расчеты строятся на разных методиках, что обусловлено



сложившейся законодательной коллизией: субвенции муниципалитетам выделяются на «реализацию госгарантий», а субсидии учреждениям – на реализацию образовательных услуг.

Средства, которые направляются муниципалитетом в образовательные организации в виде субсидий, рассчитываются на основании 83-ФЗ как нормативы затрат на образовательные услуги на каждую из предоставляемых услуг. Средства, которые предоставляет субъект федерации муниципалитету в виде субвенции, рассчитываются без учета подходов 83-ФЗ, поскольку методика расчета и практика введения субвенций формировались еще до вступления в силу 83-ФЗ.

В результате этого возникает ряд негативных последствий.

Во-первых, муниципалитеты самостоятельно перераспределяют средства, полученные ими от субъекта федерации, в рамках их полномочий, не соблюдая зачастую требований 83-ФЗ и в порядке расчета нормативов затрат и в формировании перечня услуг, оформлении государственного (муниципального) задания на образовательные услуги, оформлении соглашения на предоставление субсидии между образовательной организацией и муниципалитетом.

Во-вторых, субъекты федерации лишены возможности контролировать целевой характер использования доведенных ими ассигнований в виде субвенций, хотя в соответствии с Бюджетным кодексом они должны определять и контролировать порядок использования выделенных ими средств в виде субвенций.

Это приводит, как показали вышеуказанные исследования, к неэффективному использованию части средств, выделенных субъектом РФ.

Данное положение усугубляется слабой финансово-экономической подготовкой специалистов соответствующего профиля в муниципальных органах управления образованием, а также отсутствием целевой плановой их подготовки, повышения их квалификации со стороны как муниципальных органов управления образованием, так и со стороны Министерства образования.

Если говорить о позиции Профсоюза по данному вопросу, то необходимо отметить, что мы заинтересованы в прозрачности финансирования и в гарантированном исполнении финансовых обязательств, принятых на себя финансирующей стороной. Федеральным законом № 83-ФЗ, при надлежащем его исполнении, дает возможность выполнения таких требований. В государственном (муниципальном) задании школ перечисляются виды услуг, которые предоставляют образовательные организации, и контингенты обучающихся и воспитанников, которые их получают; по платным услугам также приводятся предельные тарифы и контингенты детей, которые их получают. Все это, при наличии утвержденных нормативов затрат, дает возможность оценить объективность величины субсидии, предоставляемой образовательной организации. Наличие соглашения между учредителем и образовательной организацией дает возможность юридического закрепления обязательств учредителя по

объему и срокам предоставления средств в виде субсидии образовательным организациям.

На данный момент в подавляющем большинстве субъектов федерации в их муниципалитетах допущены нарушения в реализации 83-ФЗ, о которых говорилось выше. В результате чего, мы не можем говорить ни о какой прозрачности, ни о каких-либо гарантиях, хотя бы в силу отсутствия соглашений или их ненадлежащего оформления.

В течение последних лет Профсоюз неоднократно обсуждал и с Министерством финансов и с Министерством образования и науки РФ (Департамент финансов, организации бюджетного процесса, методологии и экономики образования и науки) необходимость принятия мер по складывающейся ситуации в вопросах финансирования учреждений общего образования. Мы считаем, что субъекты федерации должны взять на себя расчет нормативов затрат по всем видам образовательных услуг, которые предоставляются, и в соответствии с Бюджетным кодексом и в директивной форме доводить эти нормативы до муниципальных образований, которым они направляют средства в качестве субвенций. Мы считаем необходимым провести мониторинг состояния организации финансового обеспечения учреждений общего образования и принять адекватные меры по устранению выявленных нарушений, провести с этой целью повсеместное обучение финансово-экономических работников субъектов федерации и муниципальных образований, занятых финансированием организаций общего образования.

После последних встреч в Департаменте финансов, организации бюджетного процесса, методологии и экономики образования и науки было достигнуто соглашение с Минобрнауки РФ о необходимости проведения вышеуказанного мониторинга и подготовки соответствующих методических рекомендаций по реализации Федерального закона № 83-ФЗ в адрес субъектов федерации. В свою очередь, Профсоюзу было предложено принять участие в подготовке этих методических рекомендаций.

Центральный Совет Общероссийского Профсоюза образования поддерживает идею стабилизации системы общего образования с целью воссоздания единого образовательного пространства, повышения эффективности региональных образовательных систем.

Профсоюз считает актуальными ключевые задачи и принципы прорабатываемой идеи, если их практическая реализация обеспечит формирование единых подходов к финансированию образовательных организаций, совершенствование системы оплаты и иных условий труда педагогических работников, в том числе устранение избыточной отчётности, необходимые для повышения качества образования в целом.

Одновременно Профсоюз обращает внимание на то, что реализация рассматриваемых положений озвученной идеи и их ретрансляция для общественно-профессионального обсуждения требуют предварительного серьёзного анализа действующего законодательства Российской Федерации, включая бюджетное.

Профсоюз выражает готовность к дальнейшему обсуждению предложенных инициатив.

**О проблеме нарушения сроков выплаты заработной платы  
и стандартных процедур ее получения работниками бюджетных  
муниципальных образовательных учреждений ряда регионов  
Российской Федерации по причине приостановления операций по  
расходованию средств на лицевых счетах бюджетных образовательных  
учреждений**

В Публичном отчёте о работе Центрального Совета Общероссийского Профсоюза образования за 2016 год и январь-апрель 2017 года была представлена подробная информация по вопросу нарушения сроков выплаты заработной платы и стандартных процедур ее получения работниками бюджетных муниципальных образовательных учреждений в связи с приостановлением операций по расходованию средств на лицевых счетах этих учреждений из-за наличия неисполненных исполнительных документов (в рамках погашения кредиторской задолженности) или решений налогового органа о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов.

Профсоюзом было сформулировано предложение по внесению изменений в действующее законодательство, предусматривающее применение положений статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации к бюджетным учреждениям (включая образовательные организации, относящиеся по организационно-правовой форме к бюджетным учреждениям), ведущим свои финансовые расчёты со счетов, открытых в финансовых органах. В частности, предложено абзац четвёртый пункта 7 части 20 статьи 30 Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) дополнить абзацем следующего содержания: «При недостаточности денежных средств на счетах для удовлетворения всех предъявленных к бюджетному учреждению требований списание денежных средств осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Предложение Профсоюза решением рабочей группы по заработной плате, доходам и уровню жизни населения РТК было направлено в адрес федеральных органов исполнительной власти для рассмотрения и подготовки их собственных предложений (п.2 Протокола заседания 10 марта 2017 года № 3).

Предложения поступили от Минобрнауки России, Минфина России, Минюста России и были рассмотрены на заседании рабочей группы по доходам, заработной плате и уровню жизни населения РТК 6 июня 2017 года:

Минобрнауки России согласился с позицией Профсоюза в части внесения изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ в редакции, предложенной Профсоюзом;

Минфин и Минюст России посчитали нецелесообразным внесение изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ, т.е. предложение Профсоюза данными федеральными органами исполнительной власти поддержано не было.

В соответствии с решением рабочей группы по заработной плате, доходам и уровню жизни населения РТК (п.2 Протокола заседания 6 июня 2017 года № 6) Минобрнауки России и ЦС Профсоюза совместно было подготовлено и отправлено в адрес Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю.Голодец письмо с просьбой поручить Минфину России, Минюсту России, Минтруду России подготовить предложения по внесению изменений в законодательство для решения проблемы нарушения сроков выплаты заработной платы работникам бюджетных муниципальных образовательных учреждений в связи с приостановлением операций по расходованию средств на лицевых счетах бюджетных муниципальных образовательных учреждений. Поручение О.Ю.Голодец по рассмотрению сложившейся ситуации и подготовке предложений было дано Минтруду России (М.А.Топилину) и Минфину России (А.Г.Силуанову) 3 июля 2017 года.

Предложения Минтрудом России и Минфином России были даны 6 июля т.г.:

Минфин России повторил ранее сформулированную позицию о нецелесообразности и недопустимости внесения изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ в предлагаемой Профсоюзом редакции, но при этом указал на возможность в установленном порядке рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в собственной редакции в статью 30 упомянутого Федерального закона при условии, что данные изменения будут поддержаны Минтрудом России и Минюстом России.

Минтруд России повторил аргументацию Минфина России о нецелесообразности и недопустимости внесения изменений в Федеральный закон № 83-ФЗ в предлагаемой Профсоюзом редакции, но при этом предложил поручить Минфину России представить, при необходимости, согласованные с Минобрнауки России и Минтрудом России предложения по внесению изменений в законодательство.

По итогам данных предложений заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю.Голодец 21 июля дано новое поручение Минобрнауки России (О.Ю.Васильевой), Минтруду России (М.А.Топилину), Минфину России (А.Г.Силуанову) провести совместно с Общероссийским Профсоюзом образования и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых возникли рассматриваемые проблемы, детальный анализ причин возникновения недостаточности средств на счетах образовательных организаций, подготовить предложения по решению указанной проблемы и о результатах доложить в Правительство Российской Федерации.

## **О взаимодействии Министерства образования и науки**

## **Российской Федерации и Общероссийского Профсоюза образования по вопросам совершенствования систем оплаты труда работников общеобразовательных организаций**

Принимая во внимание, что по итогам Всероссийского августовского совещания педагогических работников 2016 г. Минобрнауки России, Минтруду России дано поручение Правительства РФ от 25.08.16 г. № ДМ-П8-5082 о подготовке предложений по совершенствованию системы оплаты труда работников общеобразовательных организаций Департаментом стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки России совместно с Центральным Советом Общероссийского Профсоюза образования была организована работа по подготовке таких предложений.

Подготовка предложений по совершенствованию системы оплаты труда работников общеобразовательных организаций осуществлялась с учетом полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в области оплаты труда, установленных:

- Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) (ст. 26.14, ч. 2) ;

- Федеральным законом от 22 августа 2004 № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в соответствии с которым федеральные органы государственной власти не имеют правовых механизмов реализации единой политики по установлению систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, в том числе работников общеобразовательных учреждений;

- Трудовым кодексом Российской Федерации (с изменениями и дополнениями, включая Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ.

Следует отметить, что данное правовое регулирование привело к значительным различиям в оплате труда работников одной и той же профессиональной квалификационной группы как между регионами, так между однотипными организациями в одном регионе, в том числе:

- к неоправданной дифференциации размеров оплаты труда за труд равной ценности;

- к существенным различиям в принципах и подходах по регулированию системы оплаты труда работников, выполняющих одни и те же должностные обязанности;

- к отсутствию в отдельных системах оплаты труда, а в нарушение трудового законодательства, фиксированных месячных размеров ставок

заработной платы или должностных окладов;

- к введению при оплате труда учителей дополнительного, не предусмотренного федеральным законодательством показателя нормирования труда учителей, зависящего от количества обучающихся в классах, комплектование которых не является их обязанностью;

- к снижению в структуре заработной платы постоянной части в виде ставок заработной платы или должностных окладов;

- к увеличению размера переменной части, т.е. выплат стимулирующего характера, устанавливаемых либо за выполнение работы, не всегда связанной с исполнением основных обязанностей, либо за «качество работы», что при отсутствии объективных показателей приводит к непрозрачности и нередко к предвзятости в распределении стимулирующих выплат;

- к иным существенным различиям при исчислении заработной платы работников.

Предложения по совершенствованию системы оплаты труда работников общеобразовательных учреждений в рамках действующего законодательства сформированы специалистами Профсоюза совместно с Минобрнауки России в виде проекта методических рекомендаций и прежде всего направлены на упорядочение и безусловное исполнение основополагающих, установленных на федеральном уровне норм и условий, непосредственно связанных с оплатой труда работников государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и (или) среднего общего образования, а также образовательные программы дошкольного образования и (или) дополнительные общеобразовательные программы.

Проект методических рекомендаций основан на положениях следующих федеральных законов и иных федеральных нормативных правовых актов:

- Трудового кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ, с последующими изменениями и дополнениями);

- Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями);

- Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; от 1 июня 2012 г. [№ 761](#) "О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы" и от 28 декабря 2012 г. [№ 1688](#) "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей";

- Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р;

- номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678 (далее – Номенклатура должностей);

- приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 5 мая 2008 г. № 216н «Об утверждении профессиональных квалификационных групп должностей работников образования» (с изменениями и дополнениями);

- приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре»;

- приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 мая 2016 г. № 536 «Об утверждении Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»;

- Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2017 год, принятых в соответствии со статьей 135 Трудового кодекса РФ.

Положения проекта методических рекомендаций в пределах, отнесенных к полномочиям федеральных органов государственной власти:

- направлены на унификацию систем оплаты труда работников, имеющих одинаковую трудовую функцию, в целях обеспечения единых принципов формирования гарантированных размеров ставок заработной платы (окладов);

- направлены на упорядочение структуры заработной платы работников, обеспечивать которую предлагается путем перераспределения средств, предназначенных на оплату труда, с тем чтобы размеры окладов и ставок в структуре заработной платы работников образовательных организаций составляли не менее 70 процентов;

- предусматривают единый порядок исчисления заработной платы педагогических работников с учетом фактического объема учебной нагрузки (объема педагогической работы) педагогических работников, для которых приказом Минобрнауки России от 22 декабря 2014 г. № 1601 определены нормы часов педагогической (преподавательской) работы за ставку заработной платы, обеспечивающие стабильность правового регулирования в этой области оплаты их труда;

- предусматривают конкретные формулы и примеры исчисления заработной платы в зависимости от фактического объема учебной нагрузки учителей, воспитателей, музыкальных руководителей и особенности исчисления их заработной платы;

- определяют порядок регулирования другой части педагогической работы кроме учебной нагрузки, в зависимости от ее вида с учетом

положений приказа Минобрнауки России от 11 мая 2016 г. № 536, т.е. части, связанной с выполнением непосредственных должностных обязанностей (подготовка к осуществлению образовательной деятельности; участие в разработке рабочих программ предметов, курсов, дисциплин (модулей); изучение индивидуальных способностей, интересов и склонностей обучающихся; ведение журнала и дневников обучающихся в электронной (либо в бумажной) форме; периодические дежурства в период осуществления образовательного процесса; организация и проведение методической, диагностической и консультативной помощи родителям (законным представителям) обучающихся; выполнение обязанностей, связанных с участием в работе педагогических советов, методических советов (объединений), а также с работой по проведению родительских собраний);

- регулируют порядок выполнения за дополнительную оплату дополнительных видов работ (классное руководство; проверка письменных работ; заведование учебными кабинетами, лабораториями, мастерскими, учебно-опытными участками; руководство методическими объединениями; другие дополнительные виды работ);

- ориентируют на установление, в т.ч. коллективными договорами порядка и условий привлечения работников к выполнению таких видов дополнительной работы, как индивидуальная и (или) групповая работа с обучающимися; участие в оздоровительных, воспитательных и других мероприятиях, проводимых в целях реализации образовательных программ в организации, включая участие в концертной деятельности, конкурсах, состязаниях, спортивных соревнованиях, тренировочных сборах, экскурсиях, других формах учебной деятельности);

- определяют порядок регулирования оплаты с учетом видов выплат компенсационного характера;

- определяют порядок регулирования оплаты с учетом видов выплат стимулирующего характера;

- определяют особенности оплаты труда отдельных педагогических работников (мастеров производственного обучения);

- определяют порядок и условия почасовой оплаты труда;

- регулируют условия оплаты труда руководителей образовательных организаций, их заместителей и главных бухгалтеров;

- предусматривают порядок фиксации в локальном акте учреждения по установленной единой форме, именуемой «тарификационный список», всех полагающихся педагогическому работнику выплат, включающих: заработную плату, исчисленную за фактический объем учебной нагрузки (фактический объем педагогической работы), с учетом ее увеличения на повышающий коэффициент (процент) за наличие квалификационной категории и по другим основаниям; размеры доплат за проверку письменных работ (определяются с учетом фактического объема учебной нагрузки); классное руководство; заведование учебными кабинетами, лабораториями, учебными мастерскими, другую дополнительную работу, а также размеры надбавок за непрерывный стаж и иных постоянных надбавок; размер увеличения заработной платы с учетом районного коэффициента,



процентной надбавки (северной), и итоговый размер заработной платы по всем выплатам.

В настоящее время проект Методических рекомендаций передан Министерством образования и науки РФ в Правительство Российской Федерации.

**К вопросу о применении отдельных положений, предусмотренных разделом VI приложения 2 к приказу Минобрнауки России от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре»**

В разделе VI приложения 2 к указанному приказу, предусматривающим порядок определения учебной нагрузки педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, и основания ее изменения, установлено, что учебная нагрузка педагогических работников согласно пункту 6.3 включает в себя контактную работу обучающихся с преподавателем в видах учебной деятельности, установленных пунктом 54 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1367.


Вместе с тем, необходимо учесть, что приказ Минобрнауки России от 19 декабря 2013 г. № 1367 и изменения к нему, внесенные приказом Минобрнауки России от 15 января 2015 г. № 7, признаны утратившими силу в связи с приказом Минобрнауки России от 5 апреля 2017 г. № 301 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры», зарегистрированным в Минюсте России 14 июля 2017 г., регистрационный № 47415 и вступающим в силу 1 сентября 2017 г.

Указанным приказом утвержден новый Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, в котором в пункте 31 уточнен перечень контактной работы обучающихся с преподавателем в видах учебной деятельности, в соответствии с которым формируется учебная нагрузка педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу.

В пункте 31 указанного порядка предусмотрено, что контактная работа при проведении учебных занятий по дисциплинам (модулям) включает в себя:

занятия лекционного типа (лекции и иные учебные занятия, предусматривающие преимущественную передачу учебной информации педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми

организацией к реализации образовательных программ на иных условиях, обучающимся) и (или) занятия семинарского типа (семинары, практические занятия, практикумы, лабораторные работы, коллоквиумы и иные аналогичные занятия), и (или) групповые консультации, и (или) индивидуальную работу обучающихся с педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях (в том числе индивидуальные консультации);



иную контактную работу (при необходимости), предусматривающую групповую или индивидуальную работу обучающихся с педагогическими работниками организации и (или) лицами, привлекаемыми организацией к реализации образовательных программ на иных условиях, определяемую организацией самостоятельно.

**О разъяснении Минюста России по вопросу об указании в наименованиях образовательных учреждений формы собственности, характера деятельности некоммерческой организации**

В адрес Министерства образования Российской Федерации в связи с многочисленными обращениями граждан и юридических лиц Министерством юстиции Российской Федерации за подписью Первого заместителя министра С.А. Герасимова направлено разъяснение от 05.05.2016 № 11/50390 по вопросу об указании в наименованиях образовательных учреждений формы собственности, характера их деятельности, а также порядка использования понятий «негосударственное», «частное».

Полагаем, что данное разъяснение следует использовать в практической деятельности региональных и территориальных организаций профсоюза. Указанное разъяснение Минюста России прилагается.

В связи с поступлением в Министерство юстиции Российской Федерации многочисленных обращений граждан и организаций по вопросу указания в наименовании образовательных учреждений формы собственности сообщаем следующее.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовой форме учреждения, к которой относятся государственные учреждения (в том числе государственные академии наук), муниципальные учреждения и частные (в том числе общественные) учреждения.

Согласно пункту 2 статьи 123.21 Кодекса учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации (государственное учреждение), муниципальным образованием (муниципальное учреждение),

В силу пункта 1 статьи 54 Кодекса наименование некоммерческой организации должно содержать, в том числе указание на характер ее деятельности. Форма собственности имеет существенное значение с точки зрения характера деятельности некоммерческой организации.

Кроме того необходимо учитывать, что с точки зрения статьи 123.21 Кодекса муниципальное учреждение (также как и частное) не является государственным (то есть может быть обозначено как негосударственное).

Таким образом, использование в наименовании образовательного учреждения слова «негосударственное» является некорректным.

Указанная позиция доведена до сведения территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации и применяется ими при рассмотрении документов, поступающих для государственной регистрации частных учреждений.

**Первый заместитель Министра**



**С.А. Герасимов**

### **Деятельность Общероссийского Профсоюза образования по развитию и укреплению системы негосударственного пенсионного обеспечения работников образования**

Общероссийским Профсоюзом образования в целях повышения уровня пенсионного обеспечения работников образования уже не первый год ведется работа по развитию и укреплению системы негосударственного пенсионного обеспечения работников образования с участием негосударственного пенсионного фонда АО НПФ «САФМАР», к которому в 2016 году был в процессе реорганизации присоединен отраслевой пенсионный фонд АО «НПФ «Образование и наука». Работу со стороны НПФ ведет филиал «Образование и наука». Данное направление работы было закреплено в Программе развития Общероссийского Профсоюза образования, решениях Исполкома и Пленумов Профсоюза за этот период; программных документах VII Съезда Общероссийского Профсоюза образования (март 2015 г.).

Фонд в лице филиала «Образование и наука» взаимодействует с Общероссийским Профсоюзом образования. Это выгодно отличает Фонд от других НПФов, так как профсоюзы гарантируют дополнительный общественный контроль за деятельностью Фонда. Фонд старается принимать активное участие в подготовке документов и обсуждении вопросов социальной поддержки учителей и преподавателей, дополнительных социальных гарантий и льгот, пенсионного обслуживания с целью

обеспечения социальной защиты работников отрасли и создания основы для долгосрочного обеспечения экономической стабильности государства. Практически, Фонд задуман и является инструментом Общероссийского Профсоюза образования, обеспечивающим влияние Профсоюза на совершенствование пенсионного обеспечения работников отрасли. Эта его роль отражена в решениях последних съездов Профсоюза, Отраслевых соглашениях.

Деятельность по улучшению пенсионного обеспечения ведется по следующим направлениям:

- обязательное пенсионное страхование (работа по формированию и управлению накопительной пенсией);
- негосударственное пенсионное обеспечение (привлечение на добровольных началах денежных средств работников и работодателей для последующей выплаты гражданам негосударственных пенсий).

В условиях постоянно меняющегося законодательства в области пенсионного обеспечения реализация деятельности Профсоюза по данному направлению приобретает особую важность, так как: для сохранения пенсионных прав членами Профсоюза необходимо обеспечить владение ими информацией о текущем состоянии и планируемых изменениях в указанной области, а также формирование и стимулирование развития дополнительных механизмов формирования дополнительной пенсии для членов Профсоюза, с использованием механизмов негосударственного пенсионного обеспечения.

На текущий момент, самым значительным планируемым изменением пенсионной системы является замена накопительной пенсии инвестиционным пенсионным капиталом (ИПК). В связи с этим возникает много вопросов: как пройдет замена, что будет с теми кто не переводил свои пенсионные накопления из ПФР, насколько будет обязательно участие в ИПК. Так, поскольку пока сформирован только проект концепции ИПК, то точных ответов на многие из вопросов пока нет.

Для реализации поставленных задач проводятся следующие мероприятия: обучение по программам Фонда для представителей региональных организаций Профсоюза по вопросам пенсионного обеспечения, заключение соглашений о сотрудничестве с органами управления образования и Советами ректоров; проведение представителями Фонда в региональных организациях Профсоюза просветительской и организационной работы на всех уровнях структуры Профсоюза. На федеральном уровне оказывается финансовая, информационная и методическая поддержка организациям Профсоюза, осуществляющим эту деятельность, проводился смотр-конкурс «На лучшую организацию работы по внедрению форм социальной поддержки членов Профсоюза», параллельно шло укрепление позиций Фонда на рынке пенсионных услуг, что привело к расширению клиентской базы во всех регионах присутствия Фонда.

Рядом региональных организаций уже реализуются программы формирования дополнительной пенсии для членов Профсоюза, в том числе на принципах софинансирования.

По количеству проведенных информационно-разъяснительных мероприятий по вопросам пенсионного обеспечения следует отметить Краснодарскую краевую организацию и Марийскую республиканскую организацию.

Также следует отметить активную работу по вопросам пенсионного обеспечения Московскую городскую, Нижегородскую областную, Башкирскую республиканскую организации. *(По итогам смотра-конкурса «Профсоюзная организация высокой социальной эффективности» по итогам 2016 года в номинации «Пенсионное обеспечение и страхование»).*

### **Деятельность ЦС Профсоюза по развитию инновационных форм социальной поддержки членов Профсоюза как актуального направления Программы развития деятельности Общероссийского Профсоюза образования**

**Ежегодно** Общероссийским Профсоюзом образования **проводится Всероссийский смотр-конкурс «Профсоюзная организация высокой социальной эффективности»**, который направлен на усиление заинтересованности региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, руководителей образовательных организаций и их учредителей в развитии деятельности по предоставлению работникам образования и обучающимся - членам Профсоюза более широкого спектра социальных услуг, укреплению положительного имиджа Профсоюза.

Первый раз конкурс был проведен в 2009 году. За это время в номинациях конкурса, к числу которых относятся: деятельность кредитных кооперативов, деятельность по пенсионному обеспечению членов Профсоюза, дополнительное медицинское страхование членов Профсоюза, организация оздоровления и отдыха членов Профсоюза и их семей, добровольное страхование членов Профсоюза и иные формы социальной поддержки членов Профсоюза, приняли участие 49 региональных организаций Профсоюза.

**В 2016 году в конкурсе приняли участие 37 регионов.** Наибольшее количество заявок от региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза поступило на участие в номинации «Оздоровление и отдых».

**Анализ представленных данных показал, что в большинстве организаций сложилась положительная практика работы. В десятку лучших вошли:** Республика Татарстан, Пермский край, Республика Башкортостан, г. Москва, Краснодарский край, Нижегородская, Ростовская, Курская, Ульяновская и Челябинская области.

**Лидерами по привлечению финансовых средств муниципалитета и субъекта РФ на оздоровление членов Профсоюза в 2016 году стали:** Республика Татарстан – 380 млн. рублей, Республика Башкортостан – 220,7 млн. рублей, Пермский край – 122,8 млн. рублей.

Несмотря на сложную экономическую обстановку в стране, во многих региональных организациях Профсоюза прослеживается рост количества оздоравливаемых членов Профсоюза за прошедший год по сравнению с предыдущим.

Активно используется региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза такое направление в оздоровлении, как оздоровительные поездки выходного дня, туристические слеты, экскурсионные поездки и т.п. Данный вид оздоровления набирает популярность в связи с низкой стоимостью и большим охватом членов Профсоюза.

Увеличивается число региональных организаций, которые проводят Спартакиады здоровья и спортивные марафоны среди работников и студентов, доля участников в которых от общего числа членов Профсоюза неуклонно растет. Среди таких региональных организаций можно выделить Татарстан, Московскую и Ульяновскую, Пермскую и Краснодарскую.

Традиционно вопросы оздоровления и отдыха членов Профсоюза являются предметом обсуждения на заседаниях Президиумов региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза. Во многих региональных организациях Профсоюза проводятся смотры-конкурсы на лучшую работу по оздоровлению членов Профсоюза, где оценивается работа первичных профсоюзных организаций, обобщается опыт работы по оздоровлению членов Профсоюза и утверждаются Программы оздоровления членов Профсоюза.

Региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза активно используются иные формы социальной поддержки членов Профсоюза. Наиболее эффективной и социально-ориентированной формой социальной поддержки экспертная группа признала деятельность «Фонда социальной и благотворительной помощи» Московской городской организации Профсоюза. Фонд создан с целью развития совместных социальных программ Комитета Московской городской организации Профсоюза, территориальных и первичных профсоюзных организаций, направленных на предоставление дополнительной социальной поддержки членам Профсоюза.

Также заслуживает большого внимания социальный проект Башкирской республиканской организации Профсоюза «Профсоюзный физкультурно-спортивный клуб «Буревестник». Проект направлен на пропаганду здорового образа жизни, содействие развитию спортивного движения, физкультурно-оздоровительной работы с работниками образования Республики Башкортостан и студентами учреждений высшего и среднего профессионального образования, координацию деятельности спортивных клубов, подготовку к сдаче нормативов комплекса «Готов к

труду и обороне». Работой клуба охвачены 37688 человек, что составляет 24% от общего числа членов Профсоюза.

Также вызывает интерес профсоюзная дисконтная программа «Профсоюзный плюс» Костромской областной организации Профсоюза. В рамках социального проекта предъявителю профсоюзной дисконтной карты «Профсоюзный плюс» участниками программы «Профсоюзный плюс» предоставляются скидки на товары, работы или услуги, а Костромская областная организация Профсоюза отвечает за изготовление и распространение профсоюзных дисконтных карт среди членов Профсоюза.

В Самарской областной организации Профсоюза реализуются такие формы социальной поддержки членов Профсоюза, как компенсация платы за жилье педагогическим работникам, снимающим его по договору найма, доплата женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет, а также классным руководителям, доплата к пенсии за счет средств городского бюджета; заключение договоров с предприятиями сферы торговли, услуг и санаторно-оздоровительного комплекса на предоставление скидок, в том числе на добровольное медицинское страхование (скидка - 20%) и др.

**Значительно вырос состав участников конкурса в номинации «Деятельность кредитных потребительских кооперативов».** Роль Профсоюза в современном мире, состоит не только в защите трудовых и социально-экономических прав работников, но и в создании условий для повышения качества их жизни. А в понятие качества жизни входит не только материальная обеспеченность в трудоспособном периоде, но и пенсионное обеспечение, возможность получения доступного займа, медицинское страхование и т.д.

В настоящее время действует 19 кредитных потребительских кооперативов, созданных при участии организаций Профсоюза. Членами указанных кооперативов являются более 25000 членов Профсоюза.

Создание кредитных потребительских кооперативов и привлечение в них членов Профсоюза предоставляет каждому работнику возможность получения сравнительно дешевого займа. И чем больше членов Профсоюза в этом участвует, тем возможность получения выгодного займа возрастает для каждого из них.

Ряд кредитных потребительских кооперативов не только выдают займы, но и осуществляют деятельность по привлечению сбережений от пайщиков.

Создание кредитных потребительских кооперативов является важным фактором мотивации профсоюзного членства, повышает имидж Профсоюза, минимизирует затраты профсоюзных организаций на оказание материальной помощи.

**Общероссийским Профсоюзом образования создана Ассоциация кредитных потребительских кооперативов "Лига поддержки и развития кредитных союзов в системе образования".** Ежегодно проводятся семинары–совещания для специалистов региональных организаций Профсоюза, ответственных за развитие деятельности кредитных

потребительских кооперативов. Функционирует сайт Ассоциации ([www.as-union.ru](http://www.as-union.ru)), на котором размещается актуальная информация по вопросам кредитной кооперации, нормативные правовые акты, регулирующие деятельность кредитных кооперативов, а также информация о проходящих семинарах и иных мероприятиях.

В номинации «Пенсионное обеспечение и страхование» представили свои материалы **11 региональных** организаций. Наибольший охват членов Профсоюза программами пенсионного обеспечения, реализуемыми на базе отраслевого пенсионного фонда АО НПФ «САФМАР» (ранее АО «НПФ «Образование и наука» (далее – Фонд), от числа работающих членов профсоюза - в Чувашской республиканской организации, Тувинской республиканской организации, Мурманской областной организации Профсоюза.

Наибольший объем средств на финансирование программ негосударственного пенсионного обеспечения в 2016 году выделен в Нижегородской, Саратовской областных и Башкирской республиканской организациях Профсоюза.

В номинации «Добровольное медицинское страхование» приняли участие 6 региональных организаций Профсоюза: Башкирская республиканская, Красноярская и Краснодарская краевые; Нижегородская, Саратовская и Самарская областные организации Профсоюза. Основными критериями оценки деятельности организаций Профсоюза по обеспечению добровольного медицинского страхования являются показатели охвата членов Профсоюза дополнительным медицинским страхованием (далее – ДМС) и иными видами страхования, а также объемы финансовых средств, выделенных, в первую очередь, работодателями и Профсоюзом на эти цели.

Отмечается использование различных источников финансирования ДМС – как средств организаций (работодателя и Профсоюза), так и личных средств членов Профсоюза. Увеличение суммы страхового взноса обеспечивает членам Профсоюза, заключившим договоры ДМС, получение дополнительных медицинских услуг сверх установленных программами обязательного медицинского страхования, в том числе оплату особо дорогостоящих видов медицинской помощи. Среди других видов страхования наиболее распространенным видом является страхование от несчастных случаев.

Несмотря на определенную положительную динамику в части охвата членов профсоюза добровольным медицинским страхованием, сохраняется в целом невысокий уровень активности региональных организаций Профсоюза в работе по проведению ДМС.

**В 2016 году на конкурс представлены материалы в номинации «Эффективное партнёрство в области социальной поддержки работников и обучающихся системы образования» (далее - "Эффективное партнерство").** В номинации по представлению региональной (межрегиональной) организации принимают участие **социальные партнёры:** образовательные организации или органы исполнительной власти разного уровня; общественные объединения или



социально ориентированные коммерческие структуры, реализующие социальную политику в сфере образовательных услуг. По итогам экспертизы конкурсных материалов **победителями в номинации "Эффективное партнёрство" признаны:**

- «Гимназия № 6» Приволжского района города Казани Республика Татарстан - Социальная поддержка работающих в организации;
- «Грязовецкий политехнический техникум» Вологодской области - Социальная поддержка работающих и обучающихся в рамках коллективного договора;
- Министерство образования Саратовской области - социальная поддержка работающих и обучающихся городского округа в рамках Отраслевого соглашения ; опыт совместной работы над проектом «Развитие кадрового потенциала системы образования Саратовской области»;
- Министерство образования Пензенской области - социальные проекты, направленные на создание достойных условий труда для работающих и обучающихся системы образования области, и повышение статуса педагогической профессии;
- Правительство Воронежской области - Проект "Учительский дом".

Конкурс способствует выявлению и распространению положительного опыта работы организаций Профсоюза в области внедрения эффективных форм социальной поддержки членов Профсоюза, усилению заинтересованности региональных организаций Профсоюза в развитии новых стратегических направлений деятельности Профсоюза, популяризации и востребованности среди членов Профсоюза новых форм и методов социальной поддержки, применяемых Профсоюзом, усилению его позиций.

### **К вопросу о применении профессиональных стандартов в учреждениях сферы образования**

При решении вопросов связанных с применением профессиональных стандартов, необходимо учитывать ответы на вопросы, подготовленные ЦС Общероссийского Профсоюза образования и направленные в адрес региональных организаций письмом от 10 марта 2017 года № 122 «Об актуальных вопросах применения профессиональных стандартов» для использования в практической работе, а также для доведения их до местных и первичных организаций Профсоюза и размещения на официальных сайтах региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет».

Кроме того, следует обратить внимание на информационное письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 14-2/10/В-4361, подписанное заместителем Министра труда и социальной защиты Российской Федерации Л.Ю.Ельцовой, подготовленное в связи с поступающими обращениями работников учреждений социального обслуживания, **оказывающих услуги несовершеннолетним**, в котором наряду с разъяснениями по вопросам внедрения профессиональных

стандартов в данной сфере обращается также внимание на то, что если работники учреждений социального обслуживания претендуют на трудовые права, предусмотренные для педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, то необходимо привести наименования должностей в соответствие с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" *По всей видимости, прежде всего, имеется в виду приведение деятельности организаций в соответствие с указанным законом.*

Приводим текст данного информационного письма.

**«Министерство труда и социальной защиты  
Российской Федерации от 6 июня 2017 г.  
№ 14-2/10/В-4361**

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации в связи с поступающими обращениями работников учреждений социального обслуживания, оказывающих услуги несовершеннолетним, направляет информационное письмо по вопросам внедрения профессиональных стандартов и приведения наименования должностей в соответствие с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ).

С 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон № 273-ФЗ.

Согласно пунктам 20, 21 части 1 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ педагогический работник - физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**При отсутствии лицензии на образовательную деятельность организация не может быть признана организацией, осуществляющей образовательную деятельность, следовательно, ее работники не являются педагогическими работниками.**

**Для таких работников действуют общие положения Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) о продолжительности ежегодного основного оплачиваемого отпуска и рабочего времени и другие.**

При этом согласно пункту 16 части 1 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" органы государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания вправе устанавливать меры социальной поддержки и стимулирования работников организаций социального обслуживания субъекта Российской Федерации более высокие по сравнению с законодательством.

Приведение наименования должностей организаций социального обслуживания в соответствие с требованиями Федерального закона № 273-

ФЗ, изменение в связи с этим трудовой функции работника (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации) не может служить основанием для изменения условий трудового договора по статье 74 Кодекса.

Изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных статьей 74 Кодекса.

Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме (статья 72 Кодекса).

**Что касается внедрения профессиональных стандартов, то для организаций с государственным и муниципальным участием оно осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2016 г. № 584 "Об особенностях применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности" (далее - постановление № 584).**

Постановлением № 584 предусматривается, что профессиональные стандарты в части требований к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, установленных Кодексом, другими федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти применяются организациями с государственным участием, перечисленными в постановлении, поэтапно на основе утвержденных указанными организациями с учетом мнения представительного органа работников планов по организации применения профессиональных стандартов (далее - планы), в которых предусматривается:

- определение списка профессиональных стандартов, подлежащих применению в организации;

- определение потребности в профессиональном образовании, профессиональном обучении и (или) дополнительном профессиональном образовании работников на основе анализа квалификационных требований, содержащихся в профессиональных стандартах, и кадрового состава организаций;

- проведение соответствующих мероприятий по образованию и обучению в установленном порядке.

Срок реализации мероприятий планов организациями - не позднее 1 января 2020 года.

Согласно части четвертой статьи 196 Кодекса в случаях,

предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, работодатель обязан проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников, если это является условием выполнения работниками определенных видов деятельности.

Обязанность работодателя проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников подразумевает, что оно проводится за счет средств работодателя.

Внедрение профессионального стандарта также не может служить основанием для изменения условий трудового договора по инициативе работодателя в соответствии со статьей 74 Кодекса. При этом обращаем внимание на недопустимость нарушений трудовых прав работников, включая необоснованное снижение заработной платы, определенной трудовым договором.

**Следует отметить, что профессиональный стандарт разрабатывается на вид профессиональной деятельности, а не на должность или профессию. При использовании профессионального стандарта необходимо учитывать, что он описывает профессиональную деятельность, но не стандартизирует должностные обязанности, а лишь приводит возможные наименования должностей работников, выполняющих ту или иную обобщенную трудовую функцию.**

Согласно статье 57 Кодекса наименования должностей, профессий, специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках или профессиональных стандартах, если выполнение работ по должностям, профессиям, специальностям связано с предоставлением компенсаций и льгот либо наличием ограничений.

Данную информацию необходимо довести до руководителей государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений в сфере труда и занятости населения, социальной защиты населения.

Заместитель министра труда и социальной  
защиты Российской Федерации

Л.Ю.Ельцова

В данном разъяснении еще раз подчеркивается, что профессиональными стандартами не определяются должностные обязанности работников, из чего следует, что при определении должностных обязанностей работников, в том числе в учреждениях сферы образования по-прежнему следует руководствоваться Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, то есть:

- разделом «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей

работников образования" (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 октября 2010 г., регистрационный № 18638) с изменением, внесенным приказом Минздравсоцразвития России от 31 мая 2011 г. № 448н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 1 июля 2011 г., регистрационный № 21240);

- разделом «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования», утвержденным приказом Минздравсоцразвития России от 11 января 2011 г. № 1н «Об утверждении Единого квалификационного справочника руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» (зарегистрирован в Минюсте России 23 марта 2011 г., регистрационный № 20237).

На применение Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих направлено также письмо Минтруда России от 5 июля 2017 г. № 14-3/ООГ-5532 в связи с поступающими на официальный сайт Минтруда России обращениями.

В письме сообщается, что в соответствии с Положением о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, Минтруд России дает разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Министерства, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, вышеуказанное письмо Минтруда России от 5 июля 2017 года, ориентируя пользователей на то, что Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов организаций воздушного транспорта", утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 29 января 2009 г., № 32, предназначен для решения вопросов, связанных с регулированием трудовых отношений, обеспечением эффективной системы управления персоналом в организациях воздушного транспорта независимо от форм собственности и организационно-правовых форм их деятельности, в то же время сообщает, что Справочник носит для работодателя рекомендательный характер.

Обращаем внимание, что такой подход по применению квалификационных характеристик должностей руководителей и специалистов организаций воздушного транспорта в качестве рекомендательных, по мнению Общероссийского Профсоюза образования, связан с тем, что в отличие от квалификационных характеристик, действующих в сфере образования, приказ Минздравсоцразвития России от 29 января 2009 г., № 32 не направлялся на государственную регистрацию в Министерство юстиции Российской Федерации, что необходимо для придания ему нормативного правового характера в целях обязательного применения.

## **К вопросу об актуализации отдельных положений профессиональных стандартов**

В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства РФ от 27 июня 2016 г. № 584 «Об особенностях применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственными или муниципальными учреждениями, государственными или муниципальными унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, государственными компаниями и хозяйственными обществами, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной собственности или муниципальной собственности» федеральным государственным органам, федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, организациям рекомендовано направлять предложения по актуализации профессиональных стандартов в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации в целях организации их рассмотрения в установленном порядке в Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям.

В целях недопущения нарушения трудовых прав педагогических работников Общероссийским Профсоюзом образования совместно с соответствующими подразделениями Минобрнауки России проводится работа, направленная на подготовку предложений по актуализации принятых Минтрудом России для сферы образования профессиональных стандартов в части:

- исключения из текстов приказов Минтруда России положений о необходимости применении профессиональных стандартов при формировании кадровой политики, в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда, поскольку раздел III постановления Правительства Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 23 "О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов", содержащий данные положения, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 13 мая 2016 г. № 406 признан утратившим силу;
- совершенствования Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

### **О предложениях по совершенствованию профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых»**

В рамках участия в рабочей группе приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» в июле 2017 года Общероссийский Профсоюз образования вновь выступил с предложением о внесении актуальных изменений в приказ Минтруда России от 8 сентября 2015 г.

№ 613н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» (далее соответственно – приказ, профессиональный стандарт).

В настоящее время совместно с Минобрнауки России и Минтрудом России прорабатывается вопрос о внесении следующих основных изменений:

1) признание утратившим силу пункта 2 приказа, согласно которому профессиональный стандарт применяется работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда;

2) упрощение требований профессионального стандарта к образованию и обучению.

В первом случае основанием для внесения изменений в приказ является приведение его в соответствие с действующими нормами трудового законодательства<sup>1</sup>, согласно которым профессиональные стандарты обязательны для применения работодателями лишь в части требований к квалификации.

Во втором случае необходимость внесения изменений обусловлена результатом анализа правоприменительной практики, свидетельствующим о следующих явлениях:

– отсутствие единообразия толкования действующих требований к образованию и обучению и формальное несоответствие им подавляющего большинства соответствующих педагогических работников<sup>2</sup>;

– принуждение педагогических работников к освоению дополнительных профессиональных программ, фактически

---

<sup>1</sup> В соответствии с частью первой статьи 195.3 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), вступившей в силу с 1 июля 2016 г., если ТК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определённой трудовой функции, то профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями (Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»). В свою очередь, с учётом изменений в ТК РФ были внесены изменения и в правила разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов (далее – Правила). Если согласно подпункту «а» пункта 25 Правил, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 23, профессиональные стандарты должны были применяться работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учётом особенностей организации производства, труда и управления, то с 1 июля 2016 г. указанное положение признано утратившим силу (подпункт «в» пункта 5 изменений, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 23, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2016 г. № 406).

<sup>2</sup> Так, раздел «Требования к образованию и обучению» пункта 3.1 профессионального стандарта содержит, в частности, следующие требования: 1) среднее профессиональное образование (далее – СПО) или высшее образование (далее – ВО) – бакалавриат; 2) профессиональная переподготовка (на базе СПО или ВО – бакалавриата). Получается, что, к примеру, лицо, имеющее ВО – специалитет, формально не соответствует требованиям профессионального стандарта. При этом наличие СПО или ВО – бакалавриата, направленность которого соответствует преподаваемому учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю), не освобождает от необходимости профессиональной переподготовки.

предусмотренному положениями профессионального стандарта (помимо профессиональной переподготовки), за счёт их собственных средств<sup>3</sup>.

С учётом изложенного Общероссийский Профсоюз образования предлагает изложить пункты 3.1, 3.2 и 3.3 раздела «Требования к образованию и обучению» профессионального стандарта в следующей редакции:

«Высшее образование или среднее профессиональное образование в рамках укрупнённых групп направлений подготовки высшего образования и специальностей среднего профессионального образования «Образование и педагогические науки»;

либо высшее образование или среднее профессиональное образование в рамках иного направления подготовки высшего образования и специальностей среднего профессионального образования, при условии его соответствия дополнительным общеразвивающим программам, дополнительным предпрофессиональным программам, реализуемым организацией, и получение при необходимости после трудоустройства дополнительного профессионального образования по направлению подготовки «Образование и педагогические науки».

По итогам заседания рабочей группы Минобрнауки России планирует подготовить письмо в Минтруд России для внесения изменений в профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

Кроме обозначенных выше изменений в профстандарт «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» Профсоюз предлагает также исключить из раздела «Особые условия допуска к работе» противоречащие законодательству требования о прохождении (т.е. до заключения трудового договора) аттестации на соответствие занимаемой должности.

При этом важно учитывать, что в настоящее время Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденный в соответствии со ст. 49 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276, не предусматривает проведение аттестации на соответствие занимаемой должности при поступлении на работу.

---

<sup>3</sup> По информации, представленной Минобрнауки России в сентябре 2016 г., 61 субъект Российской Федерации не выполнил к тому времени требование о включении в состав нормативных затрат даже тех из них, которые необходимы для реализации права педагогических работников на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (см. слайд 4 мультимедийной презентации к докладу директора Департамента финансов, организации бюджетного процесса, методологии и экономики образования Минобрнауки России М.Ю. Алашкевича «Об особенностях применения субъектами Российской Федерации механизмов нормативно-подушевого финансирования в сфере образования» на Всероссийском семинаре-совещании руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и председателей региональных (межрегиональных) организаций Общероссийского Профсоюза образования (г. Сочи, 27 сентября 2016 г.)).



Более того, в соответствии с пунктом 22 указанного Порядка аттестации такому виду аттестации подлежат педагогические работники, проработавшие в занимаемой должности не менее двух лет в организации, в которой проводится аттестация.

Кроме того, предлагаем дополнить раздел «Особые условия допуска к работе» в отношении тех лиц, которые привлекаются к работе с несовершеннолетними в другой местности в качестве руководителей длительных походов, экспедиций, экскурсий, путешествий, плавательной практики обучающихся, требованиями о прохождении специальной подготовки в данной области в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

### **Об участии Профсоюза в обсуждении проблем развития системы дополнительного образования детей и подготовке предложений по их преодолению**

Общероссийский Профсоюз образования продолжает уделять пристальное внимание вопросам развития и недопущения свертывания системы дополнительного образования детей.

Сфера дополнительного образования детей создает особые возможности для развития и образования подрастающего поколения граждан Российской Федерации в целом, а персонализация дополнительного образования детей определяется как ведущее направление развития образования в XXI веке.

За последние годы в системе дополнительного образования детей Российской Федерации произошли серьезные изменения. Отправной точкой стал Указ от 7 мая 2012 года № 559 Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», в рамках которого была поставлена цель к 2020 году обеспечить в Российской Федерации охват дополнительными общеобразовательными программами не менее 75 процентов детей в возрасте от 5 до 18 лет. В соответствии с Указом Президента РФ от 1 июня 2012 года № 761 к 2018 году доля школьников, вовлеченных в освоение дополнительных образовательных программ на бесплатной основе, должна составить не менее 60 процентов.

Уже в 2014 году в Концепции развития дополнительного образования ставятся более широкие задачи, касающиеся обновления содержания и технологий дополнительного образования детей. Расширяя основные характеристики дополнительного образования детей как особого вида образования, зафиксированные в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», Концепция делает акцент на его миссии в процессе обучения и воспитания подрастающего поколения и необходимости

«общественного признания ценностного статуса дополнительного образования» в современном российском обществе.

Принятые федеральные нормативные правовые акты уже сегодня позволяют обеспечить право ребёнка на развитие и личностное самоопределение, расширить возможности его развития. Важность этой задачи обозначена в приоритетном проекте «Доступное дополнительное образование для детей», который нацелен на вовлечение ребят в технические и естественнонаучные программы, выявление одарённости и профориентацию школьников. Предлагается создание в субъектах Российской Федерации технопарков, модельных центров дополнительного образования детей, а на федеральном уровне - общего навигатора программ.

И, безусловно, подписанный Президентом Российской Федерации указ об учреждении проекта «Десятилетие детства» в очередной раз показал преимущественную заботу нашего государства о подрастающем поколении страны.

Самой актуальной проблемой современного общества становится создание необходимых материальных, финансовых, кадровых условий для раскрытия способностей детей независимо от их места жительства и социального положения их родителей.

В целях консолидации усилий педагогических работников, научного сообщества и родительской общественности в разработке и реализации мер для качественного обновления системы дополнительного образования детей, повышения социального статуса педагогических работников при Центральном Совете Общероссийского Профсоюза образования работает Совет по дополнительному образованию детей (председатель Совета – председатель Курской областной организации Профсоюза И.В. Корякина). Члены Совета, представляющие регионы России, отмечают, что обновление системы дополнительного образования детей должно вестись с опорой на лучшие практики, те инновации, которые возникают и реализуются в образовательных организациях на территориальном и региональном уровнях Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» полномочия по организации предоставления дополнительного образования детей отнесены к ведению органов государственной власти и органов местного самоуправления субъектов Российской Федерации, и выполнение поставленной Правительством Российской Федерации серьезной задачи по развитию системы дополнительного образования детей на практике во многом зависит от возможностей муниципалитетов.

### ***О заседании Совета по дополнительному образованию детей при ЦС Профсоюза, состоявшемся в марте 2017 года в г. Костроме***

На заседании Совета по дополнительному образованию детей, прошедшего в марте этого года в Костроме в рамках межрегионального Форума по вопросам дополнительного образования детей и II Всероссийского конкурса программ развития организаций дополнительного

образования детей «Арктур», было отмечено, что в настоящее время система дополнительного образования не обеспечивает полный охват детского населения услугами такого образования, особенно это характерно для сельских поселений, небольших городов; в больших городах отмечается повышенный спрос на определенные направления дополнительного образования детей в школы искусств, физкультурно-спортивные секции. Серьёзной проблемой является и то, что в два раза ниже доля занятий по программам дополнительного образования среди детей из семей, где родители не имеют высшего образования, отмечается низкий социально-культурный статус семьи. В настоящее время разрыв в охвате детей программами дополнительного образования между регионами-лидерами и регионами, которые не достигли таких показателей, - в 2,6 раза.

Кроме того, практически во всех субъектах Российской Федерации имеются факты недостаточного финансирования организаций дополнительного образования детей, неудовлетворительное состояние используемых ими зданий и помещений, осуществление образовательной деятельности в отсутствие лицензии с нарушением лицензионных требований и условий, необходимость обновления материально-технической базы и приведения ее в соответствие с нормами СанПиН и современными требованиями.

В некоторых организациях, реализующих программы дополнительного образования детей, выявлены случаи включения в норматив финансирования на одного обучающегося только расходов на коммунальные услуги и заработную плату, а в условиях ненадлежащего финансирования допускается привлечение средств родителей обучающихся для осуществления уставной деятельности под видом благотворительной помощи, добровольных пожертвований.

Недостаточность финансирования приводит зачастую к тому, что администрации организаций, чтобы поддержать образовательный процесс, идут на совершение нарушений: завышение фактического количества обучающихся, в результате чего из бюджета в виде субсидий выделяются излишние денежные средства.

Члены Совета говорили об условиях, гарантирующих охрану и укрепление здоровья обучающихся: в подавляющем большинстве организаций, реализующих программы дополнительного образования детей, необходимые условия не созданы. Не во всех образовательных организациях дополнительного образования детей субъектов Российской Федерации обеспечивается надлежащее оказание медицинской помощи детям, получившим травму во время обучения. В ряде организаций медпункты вообще отсутствуют либо осуществляют деятельность без соответствующих лицензий. Недостаточно внимание уделяется вопросам обеспечения условий для посещения организаций дополнительного образования детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми-инвалидами (отсутствие пандусов, необходимого оборудования и технических возможностей).

В субъектах Российской Федерации наблюдается разный уровень доступности детей к обучению по программам дополнительного

образования. Вместе с тем, согласно данным Росстата численность детей в возрасте от 5 до 18 лет увеличилась с 19,9 млн. человек в 2014 году до 20,9 млн. человек в 2017 году, что потребует увеличения числа ввода новых мест, в том числе путем замещения площадей, требующих капитального ремонта и реконструкции.

Необходимо на федеральном уровне установить основные требования к мониторингу эффективности системы дополнительного образования детей, регулярно проводить мониторинг общественной оценки качества дополнительного образования детей, учитывать в мониторинговой оценке развитие сетевых форм взаимодействия организаций, реализующих программы дополнительного образования детей.

Важнейшее направление мониторинговой деятельности – это проведение контроля за воспроизводством кадров и повышением квалификации педагогических работников системы дополнительного образования детей, что должно быть неразрывно связано с задачами по повышению социального статуса и материального положения педагога организаций дополнительного образования детей.

В Концепции дополнительного образования детей предусмотрен переход на нормативно-подушное финансирование в системе дополнительного образования детей. В настоящее время разработана нормативно-правовая база для этого перехода. Но этот процесс не очень простой. На практике возникает много вопросов, которые затрагивают интересы и права обучающихся и педагогических работников, в целом всех участников образовательного процесса. Члены Совета по вопросам дополнительного образования детей при ЦС Профсоюза считают главной задачей при создании новых финансовых механизмов – сохранение многообразия форм и направлений дополнительного образования детей, возможности выполнения различных функций российской системы дополнительного образования детей.

***Об участии представителей Общероссийского Профсоюза образования в заседании Комитета Госдумы по образованию и науке в июне 2017 года в г. Владивосток.***

На заседании Комитета Госдумы по образованию и науке, проведенном в июне 2017 года во Владивостоке, по теме «Развитие системы дополнительного образования детей через интеграцию с другими формами и уровнями образования» члены Совета предложили рассмотреть возможность внесения изменений в нормативную правовую базу Российской Федерации в части формирования и введения единых подходов к финансированию образования дошкольного, общего и дополнительного, полагая, что этот системный подход к вопросам развития дополнительного образования детей позволит выполнить те задачи, которые поставлены перед системой образования страны в целом.

В 2017 году введен специальный код бюджетной классификации, который позволяет увидеть объем средств, направляемых на развитие системы дополнительного образования детей. До этого средства

передавались, как правило, в муниципалитеты через дотацию, и трудно было оценить объём участия государства в поддержке и развитии организаций, реализующих программы дополнительного образования детей. Сегодня уровень финансирования системы дополнительного образования детей сопоставим с уровнем финансирования системы среднего профессионального образования в субъектах Российской Федерации.

На сегодняшний день остаются нерешенными вопросы процедуры разработки и внедрения механизма персонифицированного учёта обучения детей в системе дополнительного образования через введение именных сертификатов.

Эти проблемы обозначили члены Совета, специалисты аппарата Общероссийского Профсоюза образования, работая на секциях «круглого стола» во Владивостоке: сертификат должен быть у каждого ребенка в возрасте от 5 до 18 лет и не должен носить заявительный характер, иначе на практике он приобретет характер заявления о зачислении в какое-либо объединение; контроль за количеством детей, охваченных услугами дополнительного образования, должен осуществляться не через внедрение сертификатов, а ограничиться АСУ РСО (автоматизированная система управления региональной системой образования), так как возможности данной системы позволяют более эффективно управлять финансами.

Необходимо четко определить количество часов, которые гарантированно будут финансироваться государством по сертификату. Еще с советского периода в системе дополнительного образования ребёнку дано право заниматься одновременно в нескольких объединениях. Средняя норма часов определяется из расчета 4 часа в группе первого года обучения, 6 часов в группе второго и третьего годов обучения.

Участники «круглого стола» говорили о необходимости разработки четкого механизма контроля исполнения обязательств муниципальных образований при реализации исключительной компетентности по организации дополнительного образования в организациях, реализующих программы дополнительного образования детей; механизма использования сертификата при реализации предпрофессиональных программ.

На практике существует опасность подмены сертификата в дополнительном образовании внеурочной деятельностью в школе, поскольку в общеобразовательном учреждении имеются определенные «рычаги» воздействия для того, чтобы ребенок принес сертификат в школу. Результатом может стать значительное снижение охвата детей, осваивающих общеразвивающие образовательные программы в муниципальных организациях, реализующих программы дополнительного образования.

По мнению экспертов ЦС Профсоюза, в современных условиях развитие школьного дополнительного образования является перспективным и необходимым, особенно это актуально для сельских школ. Значительные преобразования, происходящие в системе образования России, приводят к тому, что общее и дополнительное образование детей становятся взаимодополняющими компонентами единого образовательного процесса. Интеграция общей и дополнительной образовательной системы должна

явиться средством реализации вариативного обучения детей, включающего овладение ими универсальными компетенциями, развития творческих способностей и задатков, удовлетворения индивидуальных потребностей, социальной адаптации и становления личности.

На заседании Комитета Госдумы по образованию и науке рассматривались вопросы о необходимости в рамках сетевого взаимодействия разграничения видов деятельности обучающихся, а также предложения Министерству образования и науки Российской Федерации о внесении поправки в понятийный аппарат ФГОС, разграничив внеурочную деятельность, внеклассную деятельность и внешкольную работу, утверждении порядка организации внеурочной деятельности, в том числе посредством сетевых форм реализации образовательных программ. В действующих нормативных актах эти понятия размыты и во многом пересекаются. Члены Совета отмечали, что основные принципы проведения внеурочной деятельности - это количество часов, реализуемых на каждом уровне общего образования, - заложены в нормативных правовых актах федерального уровня. Внеурочная деятельность должна быть выведена из состава основной общеобразовательной программы и может быть реализована за счет дополнительного образования детей, различных форм воспитательной работы.

На выездном заседании комитета Госдумы по образованию и науке была обсуждена возможность предоставления права образовательным организациям, реализующим программы среднего общего образования, засчитывать обучающимся результаты освоения дополнительных общеобразовательных программ в качестве внеурочной деятельности, что потребует внесения изменений в федеральные законы в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по финансовому обеспечению образовательного процесса за счет средств региональных бюджетов, отдельно обозначив обязательства по финансовому обеспечению внеурочной деятельности в соответствии с нормативами, утверждаемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Эти изменения позволят нормативно и финансово обеспечить комплексное развитие дополнительного образования в интеграции с общим образованием, с решением задачи увеличения охвата детей дополнительным образованием в интеграции с другими уровнями образования.

Очевидно, что программы дополнительного образования детей могут быть стабильными и востребованными только тогда, когда они являются социально значимыми. В современных социально-экономических условиях возрастает потребность в технологическом образовании, связанном с информатикой, технологиями, механикой и другими инженерными специальностями.

Также, наряду с развитием сетевого взаимодействия традиционных участников социальной сферы участники «круглого стола» выездного заседания Комитета Госдумы по образованию и науке отметили рост негосударственного сектора в сфере дополнительного образования, развитие

сетевого взаимодействия с промышленными предприятиями. Федеральный закон от 25 ноября 2013г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обеспечил участие негосударственных организаций в реализации программ дополнительного образования детей. Предлагаемые ими программы являются наиболее гибкими по сравнению с традиционными программами муниципальных учреждений.

Это - новые системные ресурсы, которые позволяют говорить о становлении новой системы дополнительного образования в России: центры молодёжного инновационного творчества, «Лига Роботов» и кванториумы, ЦМИТы (центры молодежного инновационного творчества) и «Города мастеров», которые сегодня завоёвывают пространство России, развиваясь в разных субъектах Российской Федерации на принципах частно-государственного партнёрства, на принципах участия негосударственного сектора в реализации этих программ. Помимо задач воспитания и социализации личности развитие инновационных площадок дает возможность реализовать практико-ориентированный компонент системы дополнительного образования детей; обучающиеся в детских технопарках получают возможность научиться работать с информацией, решать реальные производственные задачи, которые стоят перед предприятиями, получать практический опыт деятельности в разных сферах жизни. Это и взаимодействие кванториумов в Калининграде с янтарным заводом, технопарков с "Атомэнергомашем", реальные заказы от ОРКК, Сибур Холдинг, Ростех, ОАК, Intel, КамАЗ и других промышленных объединений. К концу 2017 года более 12 тысяч детей на постоянной основе будут проходить обучение в 50 детских центрах. Целью новых проектов является подготовка будущих инженерных кадров, которая должна начинаться задолго до поступления в высшие учебные заведения.

Те субъекты Российской Федерации, которые сегодня апробируют новые механизмы ресурсного обеспечения, новые модели организации дополнительного образования детей, решают задачи подготовки будущих кадров производственных предприятий, планируют инвестиционное развитие своего региона, тем самым обеспечивают инновационное развитие страны. Таким образом, программы дополнительного образования детей становятся одним из серьезных факторов развития территорий Российской Федерации.

Однако при реализации всех этих проектов на практике встает проблема лицензирования учебных центров, готовых принимать детей и реализовывать программы дополнительного образования, но расположенных на территории промышленных предприятий либо в промышленной зоне. Участники заседания комитета подготовили предложения Правительству Российской Федерации о внесении соответствующих изменений в нормативные акты, регулирующие работу с детьми старшего школьного возраста.

При выборе программ критериями для большинства родителей становятся прежде всего педагоги и их квалификация, то, что они готовы передать детям, то, каким образом они способны раскрыть талант творчества

и способности каждого из детей. Приходится признать, что общеразвивающие дополнительные программы для детей сегодня реализуются в большинстве своем опираются на авторство, на инициативу тех педагогов, которые их реализуют.

2018 год – год 100-летия создания в Российской Федерации системы дополнительного образования детей, история развития которой формировалась из уникальных российских методик лучших педагогов-организаторов внешкольной работы как особого вида образования, позволяющего подрастающему поколению приобрести и максимально реализовать потребность в познании и творчестве.

В целях повышения статуса педагогических работников дополнительного образования детей при поддержке Общероссийского Профсоюза образования Министерством образования и науки Российской Федерации подготовлен проект распоряжения Правительства Российской Федерации «Об установлении профессионального праздника - Дня работника дополнительного образования», но в настоящее время этот проект не согласован с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации. Участники заседания «круглого стола» Комитета Госдумы по образованию и науке подготовили предложение Правительству Российской Федерации о принятии решения по данному вопросу в кратчайшие сроки.

Учитывая, что дополнительное образование детей включено в ряд приоритетов государственной образовательной политики и на основании решения Совета по дополнительному образованию детей при Центральном Совете Профсоюза от 28 марта 2017 № 2, руководителям региональных (межрегиональных) профсоюзных организаций целесообразно обратиться в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, региональные Координационные советы Общероссийской общественной организации «Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей», в иные институты гражданского общества с целью объединения усилий по подготовке и проведению в 2018 году мероприятий, посвященных 100-летию создания российской системы дополнительного образования детей, популяризации достижений организаций дополнительного образования детей.

Представители организаций дополнительного образования детей из 23 регионов Российской Федерации, члены Совета по дополнительному образованию детей при ЦС Профсоюза, участвуя в работе секций заседания Комитета Госдумы по образованию и науке: «Направления развития дополнительного образования детей», «Финансовое обеспечение дополнительного образования детей», «Мониторинг дополнительного образования детей», «Развитие правового обеспечения дополнительного образования», говорили о том, что на практике сложно решаются вопросы, связанные с правоприменением профессионального стандарта педагога дополнительного образования.

Была озвучена позиция Общероссийского Профсоюза по пересмотру требований к образованию и обучению, содержащихся в разделе



«Требования к образованию и обучению» профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых».

Также на выездном заседании комитета ГД РФ по образованию и науке рассматривался вопрос о предоставлении социальных гарантий педагогическим работникам системы дополнительного образования детей в части права на досрочную страховую пенсию. По итогам обсуждения было принято решение о подготовке обращения в Правительство Российской Федерации по организации работы по восстановлению права на досрочную страховую пенсию педагогическим работникам организаций, реализующих программы дополнительного образования детей.

### **О формировании национальной системы учительского роста** (далее – НСУР)

В целях реализации поручения Президента Российской Федерации о формировании НСУР<sup>4</sup> Минобрнауки России утвердило план мероприятий («дорожную карту») по формированию и введению НСУР (приказ от 26 июля 2017 г. № 703) (далее – «дорожная карта») (прилагается). В состав Межведомственной комиссии по формированию и введению НСУР (далее – МК по НСУР) включены представители Общероссийского Профсоюза образования<sup>5</sup>.

Как следует из «дорожной карты», Минобрнауки России предполагает осуществить следующие меры, связанные с изменением законодательства Российской Федерации:

1) до мая 2018 г. – подготовить проект постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в номенклатуру должностей педагогических работников [...] <sup>6</sup> (далее – номенклатура должностей) в части дополнения её должностями, основанными на должности «учитель»;

2) в январе – декабре 2019 г. – подготовить законопроект о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»<sup>7</sup> (далее – Закон № 273) в части установления новой формы аттестации на

---

<sup>4</sup> Подпункт «г» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 23 декабря 2015 г. (протокол от 2 января 2016 г. № Пр-15ГС).

<sup>5</sup> Приказ Минобрнауки России от 11 июля 2017 г. № 646 «О Межведомственной комиссии по формированию и введению национальной системы учительского роста».

<sup>6</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций».

<sup>7</sup> Статьи 49 и 98 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

основе единых федеральных оценочных материалов (далее – ЕФОМ), определения порядка их разработки и формирования информационной системы по проведению аттестации на основе ЕФОМ.

В первом случае конкретные наименования возможных новых должностей в «дорожной карте» не обозначены. Но в пояснительной записке к модели НСУР (далее – проект), подготовленной рабочей группой Педагогической Ассоциации «Педагог XXI века», речь идёт о предполагаемом установлении должностей «старший учитель» («учитель-методист») и «ведущий учитель» («учитель-наставник»). Проект проходит общественное обсуждение, участие в котором можно принять **до 20 августа 2017 г.** на сайте <http://стандартпедагога.рф/> в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет».

Необходимо иметь в виду, что практическая реализация «дорожной карты» и проекта потребует внесения изменений не только в номенклатуру должностей, но и в нормативные правовые акты Минтруда России и Минобрнауки России, устанавливающие квалификационные требования к педагогическим работникам, продолжительность их рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), особенности режима их рабочего времени и времени отдыха и т. д. Учитывая же, что в 2017/2018 учебном году внесение изменений в данные нормативные правовые акты не планируется, то включение в штатное расписание образовательных организаций должностей «старший учитель» («учитель-методист») и «ведущий учитель» («учитель-наставник») в этот период невозможно.

*Справка. По вопросам, связанным с применением профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)», утверждённого приказом Минтруда России от 18 октября 2013 г. № 544н (с учётом изменений, внесённых приказами Минтруда России от 25 декабря 2014 г. № 1115н и от 5 августа 2016 г. № 422н), Общероссийский Профсоюз образования рекомендует по-прежнему руководствоваться разъяснениями «Об актуальных вопросах применения профессиональных стандартов» (Куприянова Т.В., письмо Общероссийского Профсоюза образования от 10 марта 2017 г. № 122), а также информацией, представленной в Публичном отчёте Центрального Совета Профсоюза (2017 г.; раздел «Участие ЦС Профсоюза в обсуждении итогов апробации и проблем применения профессиональных стандартов в сфере образования», с. 22–29).*

В свою очередь, внесение каких-либо изменений в Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утверждённый приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276, в 2017/2018 учебном году также не предполагается и в настоящее время фактически планируется Минобрнауки России не ранее 2019 года (то есть лишь после внесения изменений в Закон № 273).

Между тем, «дорожной картой» предусмотрена апробация в 2017–2019 гг. новой модели аттестации учителей посредством ЕФОМ. В связи с этим Общероссийский Профсоюз образования обращает внимание на следующее:

– апробация будет проходить не во всех субъектах Российской Федерации, а только в тех, которые будут включены в список, утверждённый протоколом МК по НСУР в сентябре 2017 г.;

– в 2017/2018 учебном году принять участие в данной апробации в пилотных субъектах Российской Федерации смогут только учителя русского языка и литературы, а также математики, а впоследствии (по мере подготовки соответствующих ЕФОМ и кодификаторов к ним) – также и другие учителя;

– участие учителей в апробации новой модели аттестации посредством ЕФОМ носит сугубо добровольный характер (см. раздел «К вопросу о правовых основаниях участия учителей в профессиональном тестировании»);

– учёт аттестационными комиссиями результатов тестирования учителей посредством ЕФОМ при установлении первой и высшей квалификационных категорий (даже если само тестирование состоится в сентябре – декабре 2017 г.) возможен не ранее 1 января 2018 г.<sup>8</sup>;

– участие в апробации иных категорий педагогических работников, кроме учителей, не предполагается;

– решение о целесообразности (нецелесообразности) перехода на новую модель аттестации по итогам её апробации будет принято в 2019 году.

В целях последующего квалифицированного подведения итогов данного эксперимента в рамках МК по НСУР специалистам аппаратов соответствующих региональных (межрегиональных) организаций Общероссийского Профсоюза образования рекомендуется принять непосредственное участие в мероприятиях по апробации новой модели аттестации в качестве независимых общественных наблюдателей и обеспечить соблюдение следующих принципов:

– добровольности участия учителей в тестировании посредством ЕФОМ;

– конфиденциальности информации о количестве баллов по итогам тестирования учителей на основе ЕФОМ для их работодателей;

– добровольности предъявления учителями сертификатов о результатах тестирования посредством ЕФОМ в аттестационные комиссии (с правом вообще не предъявлять их и без каких-либо ограничений проходить аттестацию в традиционной форме<sup>9</sup>);

---

<sup>8</sup> В соответствии с пунктом 22 «дорожной карты» предусмотрено закрепление в Отраслевом соглашении по организациям, находящимся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, на 2018–2020 годы:

– возможности принятия аттестационными комиссиями решения об установлении квалификационной категории учителям, прошедшим тестирование на основе ЕФОМ, в случае добровольного предъявления ими сертификатов о его результатах;

– рекомендации закреплять аналогичные особенности аттестации педагогических работников в отраслевых соглашениях на региональном уровне;

– приложения о необходимом количестве баллов (по итогам тестирования на основе ЕФОМ) для установления первой и высшей квалификационных категорий.

<sup>9</sup> На основе критериев, установленных пунктами 36 и 37 (с учётом пункта 38) Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утверждённого приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276.

– учёта сертификатов о рекомендуемых программах повышения квалификации (по итогам тестирования на основе ЕФОМ) при реализации права учителей на дополнительное профессиональное образование.

### **К вопросу о правовых основаниях и условиях участия учителей в профессиональном тестировании**

Обязанности педагогических работников установлены статьёй 48 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273) и не содержат участие в профессиональном тестировании (в рамках исследования профессиональных компетенций, апробации новой модели аттестации и т. п.) в целях оценки квалификации, необходимой для выполнения работы по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности. Конкретные же должностные обязанности педагогических работников определяются трудовыми договорами и должностными инструкциями (часть 6 статьи 47 Закона № 273), а основой для разработки должностных инструкций, содержащих конкретный перечень должностных обязанностей педагогических работников, по-прежнему служат квалификационные характеристики (пункт 3 подраздела I раздела «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утверждённого приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н (с учётом изменений) (далее – раздел ЕКС)). При этом в перечне возможных должностных обязанностей учителей, содержащемся в квалификационной характеристике этой должности, в том числе должности «учитель» (подраздел III раздела ЕКС), также отсутствует обязанность по участию в профессиональном тестировании в целях оценки квалификации, необходимой для выполнения работы по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности. Следовательно, правовые основания для включения данного вида деятельности в прямые должностные обязанности учителей отсутствуют.

Обязательное участие учителей и других педагогических работников в тестировании допускается законодательством Российской Федерации лишь в следующих случаях:

– в ходе проверки знаний и навыков в области охраны труда, так как на основании пункта 10 части 1 статьи 48 Закона № 273 педагогические работники обязаны проходить в установленном законодательством Российской Федерации порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда, а Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утверждённый постановлением Минтруда России и Минобрнауки России от 13 января 2003 г. № 1/29, не исключает возможность проверки знаний требований охраны труда в форме тестирования;

– в рамках освоения дополнительных профессиональных программ, поскольку частью 5 статьи 12 Закона № 273 установлено, что образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если Законом № 273 не установлено иное, а согласно пункту 9 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, утверждённого приказом Минобрнауки России от 1 июля 2013 г. № 499, структура дополнительной профессиональной программы включает, в частности, формы аттестации, оценочные материалы и иные компоненты.

В части, касающейся тестирования учителей при проведении их аттестации в целях установления квалификационной категории, необходимо иметь в виду, что порядок проведения аттестации педагогических работников устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда (часть 4 статьи 49 Закона № 273). В связи с этим был издан приказ Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (далее – Порядок аттестации), являющийся ведомственным нормативным правовым актом прямого действия. Исчерпывающий перечень оснований для установления педагогическим работникам (включая учителей) первой и высшей квалификационных категорий содержится в пунктах 36 и 37 (с учётом пункта 38) Порядка аттестации и не предполагает какое-либо тестирование.

В свою очередь, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и (или) аттестационные комиссии не вправе устанавливать иные дополнительные правила проведения аттестации (например, обязанность участия в тестировании), а также отказывать в приёме заявления о её проведении и (или) в установлении квалификационной категории, если педагогический работник не предъявил документ об итогах тестирования, так как на основании части 5 статьи 111 Закона № 273 со дня вступления в силу Закона № 273 нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере образования, применяются постольку, поскольку они не противоречат Закону № 273 или издаваемым в соответствии с ним иным нормативным правовым актам Российской Федерации (в данном случае – Порядку аттестации). Кроме того, в соответствии с пунктом 28 Порядка аттестации в заявлении о проведении аттестации педагогические работники указывают только

квалификационные категории и должности, по которым они желают пройти аттестацию<sup>10</sup>.

Таким образом, участие в профессиональном тестировании (в рамках исследования профессиональных компетенций, апробации новой модели аттестации и т. п.) в целях оценки квалификации, необходимой для выполнения работы по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности, может осуществляться учителями исключительно на добровольных началах и не является в настоящее время основанием для их аттестации в целях установления квалификационной категории.

### **О конференции по вопросам оценки качества образования, проведенной 4-5 июля 2017 года в г. Сочи Рособрнадзором и образовательным холдингом «Просвещение»**

4-5 июля 2017 г. в г.Сочи проходила конференция, которую организовали Рособрнадзор и АО "Просвещение", участие в которой приняли специалисты Общероссийского профсоюза образования.

Ключевые вопросы межрегиональной конференции:

- результаты национальных исследований качества образования;
- опыт и перспективы организации и проведения всероссийских проверочных работ;
- о проведении всероссийского исследования качества дошкольного образования;
- разработка и апробация модели уровневой оценки компетенций учителей русского языка и математики в рамках создания новой модели аттестации учителей и другое.

В работе конференции приняла участие Министр образования и науки РФ Васильева Ольга Юрьевна, которая отметила, что экзамены в форме ЕГЭ в 2017 г. прошли максимально объективно; что Минобрнауки России с

---

<sup>10</sup> В ходе селекторного совещания 22 декабря 2015 г. с руководителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, по вопросам оптимизации правоприменения Порядка аттестации Департамент государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России отметил как нарушение Порядка аттестации требование к педагогическим работникам об указании непосредственно в заявлении о проведении аттестации информации, не предусмотренной Порядком аттестации, а также о представлении обязательных приложений к заявлению (см. письмо Общероссийского Профсоюза образования (Куприянова Т.В.) от 29 декабря 2015 г. № 572). Кроме того, в пункте 5 раздела IX («Прохождение аттестации») дополнительных разъяснений по сокращению и устранению избыточной отчётности учителей (Куприянова Т.В., письмо Общероссийского Профсоюза образования от 7 июля 2016 г. № 323, направленное в адрес руководителей региональных (межрегиональных) организаций Общероссийского Профсоюза образования) органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, было рекомендовано отменить сбор «портфолио», включая представление, в частности, копий документов и справок, видеозаписей уроков, а также иных документов и материалов. В свою очередь, в письме Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России (Мануйлова И.В.) от 21 марта 2017 г. № 08-554, направленном в адрес руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, указано на то, что «данные дополнительные разъяснения могут быть использованы в регионах на всех уровнях управления в сфере образования».

большим вниманием относится к тому, что происходит в 9 классах, потому что здесь были проблемы с объективностью.

Всероссийские проверочные работы – это очень широкомасштабный проект, который начал реализовываться в прошлом году и представляет собой, не что иное, как контрольные работы, которые пишут школьники, как это было в старые добрые времена, по окончании каждого класса. Но, если раньше задания были разработаны в самой школе, то сегодня это было разработано ФИПИ на основе ФГОС... И тематика таких проверочных работ, и классы (наименования классов) в следующем году будут увеличиваться. Нам, потихонечку, всё-таки, надо возвращаться к тем проверочным работам, которые мы имели когда-то, которые не вызывали такого страха у детей и родителей».

«Мы должны стимулировать развитие образование, а не гасить его... Самое главное, принимая управленческие решения, всё-таки, четко должны осознавать, что мы должны, прежде всего, на основании ВПР, не заниматься жёсткой дрессурой, а помогать изо всех сил тем школам, которые оказались слабее, которые показали более слабый результат».

О повышении квалификации учителей: «Надо заниматься разработкой актуальных программ повышения квалификации. Все проверочные работы – это не для оценки и дальнейшего принятия решений, а для того, чтоб мы поняли, кому как помочь, по какой траектории каждому из педагогов стоит повысить свою квалификацию».

«... Мы слишком долго об этом не говорили и слишком много сделали для того, чтоб разрушить нашу систему методической помощи снизу доверху».

- «По результатам проверок должны быть сделаны: рекомендации по развитию соответствующих школ (привлечь хорошего директора, хороших педагогов, которые демонстрируют хороший результат и могут, как наставники, показать школе примеры из своей практики): надо вернуться к наставничеству, к помощи и передаче опыта друг другу, для того, чтоб мы совершенствовали наши образовательные программы».

- «Все ВПР должны быть использованы и в оценках институтами повышения квалификации прежде всего и методическими региональными службами во второй очереди».

Нам нужны качественные институты повышения квалификации в каждом регионе. Нам нужны методические кабинеты...»

С разрушением системы методического объединения (методических кабинетов) у нас очень резко пополнились результаты и оценочная деятельность. Когда мы перестали заниматься наставничеством, перестали передавать друг другу, и молодым в том числе, то, что умеем сами, результат не заставил себя ждать... Нужно подумать о моделях таких методических кабинетов (методических служб)».

- «Нам нужно, всем вместе здесь сидящим, всё-таки реально подумать, как нам вывести наше обучение, наше образование на качественно новый уровень».

Во второй день конференции проходили три круглых стола. Эксперты аппарата Профсоюза были на обсуждении «Модели уровневой оценки компетенций учителей и ее апробации в 2017 году». Модель представляла С.А. Писарева, директор института педагогики Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Предполагается, что уровень компетентности учителя будет определяться по оценке трех компетенций: 1) когнитивной компетенции; 2) функциональной компетенции; 3) личностной компетенции.

Из первой будут оцениваться знания; из второй – умения эти знания применять; из третьей – личностное отношение.

Основными содержательными ориентирами в разработке диагностического инструментария являются ФГОС (содержание предмета и требования к образовательным результатам) и профессиональный стандарт (построение и реализация образовательного процесса, проектирование и реализация образовательной программы). Т.е. будут оцениваться: владение предметом и методика преподавания предмета.

Уровни появляются именно на этапе решения задач диагностической работы, а именно, предполагается, что на уровне I – способности учителя будут характеризоваться умением решать профессиональные задачи с конкретно определенным условием (без учета вариативности контекстов); на уровне II – учитель способен решать профессиональные задачи в измененной ситуации, отражающей различные контексты (условия); на уровне III – учитель способен решать профессиональные задачи в измененных условиях.

Апробация модели уровневой оценки будет проходить в 13 регионах РФ, всего более 4000 учителей. Апробация в 2017 году будет проведена по 2 предметам: среди учителей русского языка и учителей математики.

В рамках оценочных процедур учителя должны будут: 1) написать диагностическую работу; 2) провести урок по своему предмету (30 минут). Кроме этого будет опросник для выявления личностных отношений (не менее 15 вопросов).

Диагностическая работа будет состоять из трех блоков: 1) тестирование (минимум 10 заданий, за 2 часа); 2) решение методических задач (минимум 3 задачи с развернутым ответом, за 2 часа); 3) решение профессиональной задачи (одна задача по выбору учителя, за 1-5 дней). Диагностика учителей будет организована в каком-либо региональном ППЭ. Получается, что каждому учителю будет отведено не менее 4 часов для выполнения диагностической работы и в течение последующих 4 дней, после размышлений (и даже консультаций, ведь никто проверять не будет), нужно будет дополнительно заполнить ответ на профессиональную задачу.

Проведение урока может быть представлено в двух форматах: 1) онлайн трансляция урока; 2) видеозапись урока. В текущем году в рамках апробации избрана онлайн трансляция урока. Её будет обеспечивать компания АВВУУ. При этом принято решение, что не все 4000 педагогов будут проводить уроки, а только не более 30-36. Кто конкретно будет проводить уроки, будут определять регионы. Представленные образцы заданий вызвали волну вопросов.



**О позиции ЦС Профсоюза по вопросу подготовки предложений по совершенствованию оплаты труда молодых учителей в рамках создания национальной системы учительского роста в целях уменьшения разрыва между уровнем доходов молодых специалистов и уровнем доходов специалистов, имеющих стаж педагогической работы в соответствии с поручением Президента Российской Федерации по итогам специальной программы «Прямая линия с Владимиром Путиным»**

В подпункте «а» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам специальной программы «Прямая линия с Владимиром Путиным») содержится поручение:

«Правительству Российской Федерации с учётом *ранее данных поручений* представить предложения по совершенствованию оплаты труда молодых учителей в рамках создания национальной системы учительского роста в целях уменьшения разрыва между уровнем доходов *молодых специалистов* и уровнем доходов специалистов, имеющих стаж педагогической работы» (срок – 1 сентября 2017 г.).

1. В целях уточнения круга задач, которые необходимо решить для подготовки предложений по реализации вышеуказанного поручения Президента Российской Федерации важно зафиксировать, что ранее Президентом Российской Федерации даны поручения по вопросам, которые непосредственно связаны с темой его нового поручения.

1.1. Подпункт «а» пункта 3 поручения Президента Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. № Пр-240:

«Правительству Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечить проведение мониторинга реализации Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2015–2018 годы, утверждённой во исполнение поручения, содержащегося в подпункте «е» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (срок – 1 августа 2013 г., далее – раз в полугодие);

1.2. Подпункт «г» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 23 декабря 2015 г. (протокол от 2 января 2016 г. № Пр-15ГС):

«Правительству Российской Федерации обеспечить формирование национальной системы учительского роста, направленной, в частности, на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, подтверждаемыми результатами аттестации, а также на учёт мнения выпускников общеобразовательных организаций, но не ранее чем через четыре года после окончания ими обучения в таких организациях, предусмотрев издание соответствующих

нормативных правовых актов» (доклад – до 1 июля 2016 г., далее – ежегодно).

2. Отсутствует определенное в законодательном порядке понятие «молодой специалист». Лишь в пункте 2 Основ государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённых распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р) определено, что «*молодой специалист*» – «гражданин Российской Федерации в возрасте до 30 лет (для участников жилищных программ поддержки молодых специалистов – до 35 лет), имеющий среднее профессиональное или высшее образование, принятый на работу по трудовому договору в соответствии с уровнем профессионального образования и квалификацией».

3. Должность «учитель» отнесена к категории педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (подраздел 2 раздела II номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678), а «организации, осуществляющие образовательную деятельность» – это «образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение» (часть 20 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273). В свою очередь, «образовательная организация» – это «некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана» (часть 18 статьи 2 Закона № 273), а «организация, осуществляющая обучение», – «юридическое лицо, осуществляющее на основании лицензии наряду с основной деятельностью образовательную деятельность в качестве дополнительного вида деятельности» (часть 19 статьи 2 Закона № 273).

Таким образом, если руководствоваться определением, установленным распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р (с учётом требований Закона № 273), то в части совершенствования оплаты труда в соответствии с поручением Президента Российской Федерации «**молодой учитель**» – это учитель, являющийся гражданином Российской Федерации в возрасте до 30 лет, имеющий среднее профессиональное или высшее образование и принятый на работу по трудовому договору в организацию, осуществляющую образовательную деятельность на основании лицензии.

Представляется важным всесторонне обсудить вопрос о целесообразности законодательного закрепления в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» понятия «молодой учитель» (или «молодой специалист»).

4. Возможность установления мер комплексной поддержки молодых педагогов подкреплена частью третьей статьи 3 Трудового кодекса РФ:

«Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений [...], которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите, либо установлены настоящим Кодексом».

Вместе с тем, федеральными законами особые условия оплаты труда молодых учителей не предусмотрены.

5. В целях создания условий для обеспечения притока и реального закрепления молодых учителей в общеобразовательных организациях, необходимо принять системные меры для повышения престижа учительской профессии в целом:

5.1. по выполнению Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2017 год во всех регионах России в части увеличения доли ставок заработной платы (должностных окладов) в структуре заработной платы учителей независимо от стажа их работы (не ниже 70 %);.

5.2. по законодательному урегулированию вопросов, связанных с совершенствованием систем оплаты труда, унификацией подходов и принципов их установления на всей территории Российской Федерации.

5.3. Реализовать предоставленное Правительству РФ в Трудовом кодексе РФ право устанавливать на федеральном уровне базовые ставки заработной платы (базовые оклады) для работников бюджетной сферы по всем профессиональным квалификационным группам должностей как минимальной государственной гарантии по оплате труда с целью преодоления необоснованной дифференциации гарантированной части оплаты труда педработников в зависимости от места жительства и работы, состояния регионального и местного бюджетов.

5.4. Обеспечить безусловное выполнение Указа Президента РФ № 597 в части доведения в 2018 году средней заработной платы отдельных категорий педагогических и иных работников бюджетной сферы до целевых показателей, установленных в этом Указе, проведение в последующие годы индексации достигнутых размеров средней заработной платы, поименованных в Указе Президента РФ категорий работников, не допуская снижения уровня соотношения (в процентах) их средней заработной платы со средней заработной платой в соответствующем регионе.

Подготовить и реализовать предложения по корректировке уровня соотношения средней заработной платы педагогических работников сферы общего образования и средней заработной платы в соответствующем регионе с целью максимального приближения этого соотношения к установленному на 2018 год Указом Президента РФ № 597 уровню соотношения для работников организаций здравоохранения, имеющих высшее медицинское (фармацевтическое) или иное высшее образование.

Комментарий.

*Согласно Указу Президента РФ № 597 уровень средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций, преподавателей и мастеров производственного обучения в организациях среднего профессионального образования в 2018 году будет в два раза ниже уровня средней заработной платы не только врачей, но и таких работников организаций здравоохранения, как биолог, зоолог, инструктор-методист по лечебной физкультуре, медицинский психолог, медицинский физик и ряд других. Одновременно согласно установленному целевому показателю уровень средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций, преподавателей и мастеров производственного обучения в организациях среднего профессионального образования в 2018 году будет соответствовать фактически уровню средней заработной платы младшего медицинского персонала.*

6. Представляется важным предусмотреть возможность обеспечения грантовой поддержки молодых учителей, выполняющих в том числе обязанности классного руководителя за счет внесения изменений в Федеральную целевую программу «Развитие образования на 2016–2020 годы», утверждённую постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2015 г. № 497.

7. Действующий в настоящее время Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (приказ Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276), предполагает возможность для молодого учителя заявить о желании пройти аттестацию на присвоение квалификационной категории, независимо от количества отработанных лет, и при условии её присвоения получить надбавку к ставке заработной платы (должностному окладу), которая может быть установлена локальным актом образовательной организации (Положением об оплате труда), закреплена коллективным договором образовательной организации, отраслевым соглашением.

В процессе формирования национальной системы учительского роста при разработке и использовании продуманной системы единых федеральных оценочных материалов (ЕФОМ), которую предполагается применять для оценки уровня владения новыми компетенциями, предусмотренными профстандартом «Педагог», применении новой модели аттестации у молодых учителей может появиться дополнительная возможность получения нового квалификационного статуса (звания и др.), что может, по мнению Профсоюза, позволить в том числе молодым учителям получить дополнительные моральные и материальные преференции при реализации на практике новых профессиональных компетенций.

8. Полагаем важным широко использовать возможности предусмотренного трудовым законодательством коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений для установления обязательств по принятию мер дополнительной социальной поддержки молодых учителей путем закрепления их в Отраслевом соглашении по организациям, находящимся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации на 2018–2020 годы, а также принятия им рекомендаций предусматривать аналогичные меры в отраслевых соглашениях на региональном уровне через выделение бюджетных

ассигнований на реализацию целевых программ поддержки молодых специалистов с тем, чтобы были обеспечены гарантии реализации этих мер социальной поддержки независимо от состояния местных бюджетов.

К числу этих мер может быть отнесено не только установление надбавок к ставкам заработной платы (окладам) молодых учителей в течение первых трех лет, но и применение единовременных денежных выплат (пособий) на хозяйственное обзаведение при трудоустройстве молодых учителей на первое место работы, которые могут различаться в зависимости от условий и стажа работы молодых специалистов, а также принятие мер, направленных на оказание материальной поддержки молодым учителям в обеспечении жильем и улучшении жилищных условий, включая частичную компенсацию расходов на оплату жилья (в общежитиях, при аренде жилья, компенсацию расходов на погашение первоначального взноса и процентной ставки при приобретении жилья на условиях ипотечного кредитования (за счёт средств соответствующего бюджета).

Эти меры представляются важными, учитывая определенную в поручении Президента Российской Федерации задачу уменьшения разрыва между уровнем доходов молодых специалистов и уровнем доходов специалистов, имеющих стаж педагогической работы.

### **О ведомственных наградах Минобрнауки России**

В связи со вступлением в силу приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 1223 «О ведомственных наградах Министерства образования и науки Российской Федерации» (далее – приказ № 1223) (в редакции приказа Минобрнауки России от 19 июня 2017 г. № 567) Общероссийский Профсоюз образования осуществил сравнительный анализ нормативных правовых актов, регулирующих порядок получения ведомственных наград работниками образования, здравоохранения и культуры, и установил, что в настоящее время только в отношении работников образования установлены такое количество ограничений в получении ведомственных наград (квотирование, избыточные требования к стажу, последовательности и сроку представления к наградам), которое отсутствуют в аналогичных ведомственных порядках для работников здравоохранения и культуры.

С учётом изложенного Центральный Совет Общероссийского Профсоюза образования направил в адрес Министра образования и науки Российской Федерации О.Ю. Васильевой письмо (Меркулова Г.И.) от 26 июля 2017 г. № 368 «О совершенствовании системы ведомственных наград Минобрнауки России» (далее – письмо), в котором констатировал, что условия, установленные приказом № 1223, значительно затрудняют процесс получения ведомственных наград работниками образования и являются дискриминационными в части морального поощрения, оплаты труда, а также при получении ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда» по отношению к другим работникам бюджетной сферы.

Кроме того, в письме было отмечено, что до сих пор не принят приказ о Комиссии по наградам Минобрнауки России, которая рассматривает документы кандидата о награждении Знаком отличия, дающим право на присвоение звания «Ветеран труда».

В целях устранения избыточных условий получения ведомственных наград работниками образования Центральный Совет Общероссийского Профсоюза образования предложил внести изменения в приказ № 1223 и выразил готовность принять участие в подготовке соответствующих изменений. Одновременно в связи с подготовкой в настоящее время проекта нового Отраслевого соглашения с Минобрнауки России прорабатывается вопрос о закреплении в нём положения об участии Общероссийского Профсоюза образования в совершенствовании нормативного правового регулирования системы ведомственных наград Минобрнауки России, а также методики представления к награждению ими.

### **Об оценке состояния кадровых условий реализации образовательных программ дошкольного образования в образовательных организациях в рамках ФГОС**

В материалы к августовским совещаниям традиционно включена информация о состоянии кадровой ситуации в сфере дошкольного образования, подготовленная специалистами аппарата Профсоюза на основе анализа сводной статистической информации (по форме № 85-К) федерального статистического наблюдения «Сведения о деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми» на 01.01.2017 года.

В этом году помимо информации о состоянии кадровой ситуации специалистами аппарата Профсоюза предпринята попытка использовать статистическую информацию в целях выявления соответствия уровня кадрового обеспечения требованиям к кадровым условиям реализации образовательных программ дошкольного образования в образовательных организациях, установленным федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (далее - Стандарт), утвержденным приказом Минобрнауки России от 17 октября 2013 г. N 1155 (зарегистрирован в Минюсте России 14 ноября 2013 г. N 30384).

### ***О кадровой ситуации в дошкольном образовании***

В настоящее время в системе российского дошкольного образования в статистическое наблюдение за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми включены восемь различных видов учетных единиц, которые можно объединить в две укрупненные группы:

дошкольные образовательные организации (включая обособленные подразделения (филиалы) дошкольной образовательной организации, общеобразовательной организации, профессиональной образовательной организации и образовательной организации высшего образования), являющиеся самостоятельными юридическими лицами, численность которых на 01.01.2017 года составляла 41 957 единиц;

подразделения (группы), осуществляющие свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, организованные при общеобразовательной организации, профессиональной образовательной организации, организации высшего образования, организации дополнительного образования детей и ином юридическом лице, численность которых на 01.01.2017 года составляла 11 008 единиц.

Организационная структура дошкольного образования в городских поселениях и сельской местности Российской Федерации характеризуется продолжающимися изменениями, связанными с сокращением числа самостоятельных дошкольных образовательных организаций и увеличением числа подразделений (групп), реализующих образовательные программы дошкольного образования.

Так, на **01.01.2017** года в Российской Федерации функционировало **38 362** самостоятельных дошкольных образовательных организаций, являющихся юридическими лицами, что на 1 171 единиц меньше, чем в предыдущем 2015 году. За период 2013-2016 годы - сокращение составило 11%.

Следует отметить, что за десятилетний период с 2006 по 2016 год осуществления Профсоюзом анализа федерального статистического наблюдения за деятельностью дошкольных образовательных организаций (форма Росстата России № 85-К) сокращение числа самостоятельных образовательных организаций составило **16%** (число самостоятельных образовательных организаций в 2006 г. составляло - 45 696). Это означает, что сокращение происходило ежегодно в среднем на **746** единиц.

Отдельно обособленных подразделений организаций (филиалов), осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, насчитывалось **9 814** единиц. За период 2013 - 2016 годы:

- на 69% увеличилось число обособленных подразделений (филиалов) дошкольных образовательных организаций и на 01.01.2017 функционировало 1357 единиц;

- на 39% увеличилось число обособленных подразделений (филиалов) общеобразовательных организаций и на 01.01.2017 функционировало 2215 единицы.

Таким образом, на 01.01.2017 общее количество самостоятельных образовательных организаций (включая обособленные подразделения организаций (филиалы) составило **41 957** единиц, при этом в городских поселениях - **24 995** единиц, в сельской местности - **14 476**. Число самостоятельных образовательных организаций в сельской местности за

период 2013 – 2016 сократилось на 17%, а в городских поселениях - на 7%. Это отражает прежний значительно больший масштаб сокращения самостоятельных дошкольных образовательных организаций в сельской местности, чем в городских поселениях.

Увеличение подразделений (групп), осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, в отличие от сокращения числа самостоятельных дошкольных образовательных организаций, имеет незначительную тенденцию, за исключением роста на 35% числа подразделений (групп) общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми и достигло к концу 2016 года - **10 736** единиц. В таблице 2 отражена тенденция увеличения числа других структурных единиц дошкольного образования, как в городских поселениях, так и в сельской местности.

Как уже раньше отмечал Профсоюз, осуществление статистического учета за деятельностью всех видов структурных единиц дошкольного образования, реализующих общеобразовательные программы дошкольного образования, позволяет учитывать темпы роста и (или) сокращения российской системы дошкольного образования, соизмеряя с темпами увеличения охвата детей дошкольным образованием.

Анализ численности воспитанников, охваченных дошкольным образованием, проведен с учетом всех видов структурных единиц дошкольного образования, реализующих общеобразовательные программы дошкольного образования.

Так, численность воспитанников в дошкольных образовательных организациях, включая обособленные подразделения (филиалы), без организаций на капитальном ремонте и организаций, деятельность которых приостановлена (согласно данным формы 85-К Росстата - 41 784 единиц), на конец отчетного периода составляла более **6, 5 млн. детей**. При этом в дошкольных образовательных организациях городских поселений воспитывается более **5,3 млн. детей**, в сельской местности более - **1, 2 млн. детей**.

Численность воспитанников в подразделениях (группах), осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (11 008 единиц), на конец отчетного периода составляла более 800 тысяч детей, при этом в городских поселениях в них воспитывалось около 600 тысяч детей, а в сельской местности – 241, 3 человек.

Однако, в подразделениях (группах) при сравнении численности воспитанников с количеством мест выявлена другая ситуация и они функционируют в условиях, при которых число мест превышает численность детей на 4%.

Таким образом, в функционирующих на 01.01.2017 года организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным



программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми воспитывается более **7 млн. детей**.

В связи с этим Профсоюз отмечает, что уже десятилетие в сфере дошкольного образования сохраняется рост интенсивности условий функционирования организаций, осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми:

- если в 2007 году сеть учреждений в системе дошкольного образования насчитывала 52 179 единицы, в которых воспитывалось 4,9 млн. детей дошкольного возраста, то на 1.01.2017 г. организаций, осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми насчитывается уже 49 370 единиц, которые призваны обеспечить получение дошкольного образования уже более 7 млн. детей;

- в самостоятельных дошкольных образовательных организациях по-прежнему воспитывается 89% детей дошкольного возраста из общего количества воспитанников, охваченных дошкольным образованием, а в подразделениях (группах) - 11%;

- на 100 мест приходится в среднем 105 детей, в городе - 108 детей, а в селе - 93;

- дошкольных образовательных организаций, в которых численность детей превышает число мест, на 01.01.2017 года насчитывалось 19 017 единиц, из них в городских поселениях - 14 337 единиц, в сельской местности - 4 680 единиц;

- сравнение численности воспитанников с количеством мест в указанных выше организациях выявило, что 45,5% дошкольных образовательных организаций функционируют в условиях, при которых численность детей превышает число мест. При этом в городских поселениях таких дошкольных организаций более 56%, а в сельской местности около 29%. Это означает, что более 5% (или каждый 20-й воспитанник), посещая эти дошкольные образовательные организации, в случае 100%-ого посещения групп детьми, могут лишиться места в ДОУ;

- увеличивается численность воспитанников с ограниченными возможностями здоровья и составляет в настоящее время - 403 637 человек;

- появление в организациях детей инвалидов, численность которых составляет 67 279 человек.

Необходимо обратить внимание на то, что решение проблем с наличием мест для одной возрастной категории детей дошкольного возраста с 3 до 7 лет, осуществляемое за счет сокращения мест для другой возрастной категории дошкольников в возрасте от 0 до трех лет, не способствовало снижению интенсивности условий функционирования организаций, осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми. Это привело к возникновению диспропорции комплектов возрастных групп в дошкольных образовательных организациях.

Численность воспитанников по возрасту неравномерна: растет численность детей в возрасте от года, достигая пикового (самого многочисленного) значения численности воспитанников в возрасте 4 года, а численность детей в возрасте 5 и 6 лет уже снижается.

**Численность педагогических работников** дошкольных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми.

За десятилетний период с 01.01.2007 по 01.01. 2017 года в Российской Федерации численность педагогических работников увеличилась с 609,1 до **656,1** тыс. человек, или на 47,0 тыс. человек, или почти 7 %, в том числе в городских поселениях с 480,9 тыс. человек до **515,8** тыс. человек, на 34,9 тысяч человек или на 5%, в сельской местности - с **128,2** до **140,4** тыс. человек, на 20,2 тыс.человек или 2%.

В 2010 году наблюдалось снижение на 0,7 % общей численности педагогических работников, которое происходило при одновременном росте численности воспитателей и старших воспитателей и отражало организационные и содержательные изменения по численности музыкальных руководителей, педагогов-психологов, инструкторов по физической культуре, социальных педагогов, учителей-логопедов.

Численность **воспитателей** за весь десятилетний период постоянно увеличивалась и к концу 2016 года увеличение составило 13%. Следует отметить, что темп роста оказался более значительным в сельской местности - численность воспитателей увеличилась на 21%, а в городских поселениях - только 11, 4%.

С 2007 по 2017 год аналогично произошло увеличение на 27% численности **старших воспитателей**, в сельской местности численность старших воспитателей увеличилась почти на 52%, с 2 723 до 5 630 тыс. человек, а в городских поселениях - только на 19%.

К концу 2016 года также увеличилась численность:

**музыкальных руководителей** в целом на 4%, в городских поселениях - почти на 5%, в сельской местности лишь на 1%, с 10 045 до 10 567 тыс.человек;

**инструкторов по физической культуре** в целом почти на 17%, с 18 054 до 21 тыс. человек, в городских поселениях - почти на 15%, в сельской местности - на 25,6%;

**учителей-логопедов** - в целом на 12%, с 25 807 до 29 455 тыс.человек в городских поселениях - только на 8,5%, в сельской местности - на 37,5%;

**учителей-дефектологов** - в целом на 4,2%, в городских поселениях - почти на 5%, в сельской местности - на 49%, с 79 до 154 человек;

**педагогов-психологов** - с 13 818 до 15 446 или на 10,5%, в городских поселениях - на 4,5%, в сельской местности – на 42,2%. Следует отметить смену тенденции к увеличению численности педагогов-психологов, имевшейся в городских поселениях в 2010 году (численность педагогов-психологов в 2010 году увеличилась с 12 398 до 13 421человек), на

тенденцию снижения численности, которая проявилась на 01.01.2017, численность педагогов-психологов уменьшилась с 13 421 до 12 987 человек.

За весь десятилетний период постоянно нестабильной была численность:

**социальных педагогов** - если с 2007 года по 2010 года отмечался рост численности социальных педагогов на 6,3%, то с 2010 года к концу 2016 года численность сократилась с 1 592 до 1 070 человек, или на 32%.; в городских поселениях - сократилось почти на 49%, в сельской местности - увеличилась на 11 человек;

**педагогов-организаторов** - аналогичным образом численность увеличивалась с 2007 года по 2010 года на 30%, но к концу 2016 года численность сократилась до 253 человек. Однако в сельской местности - увеличилась с 52 до 54 человек, в городских поселениях - сократилась с 376 до 199 человек.

Самому значительному сокращению за десятилетие подверглась численность **педагогов дополнительного образования**, которая в целом сократилась с 7 491 до 5 460 тыс. человек или на 27%, в городских поселениях – на 32 %, но в сельской местности увеличилась с 921 до 976 человек.

Анализ выявил значительный рост численности педагогических работников в сельской местности, который связан, прежде всего, с ростом числа обособленных подразделений (филиалов) дошкольной образовательной организации (увеличение с 214 до 755 единиц), общеобразовательной организации (увеличение с 931 до 1707 единиц), при одновременном сокращении самостоятельных дошкольных образовательных организаций с 19 120 до 14 413 единиц, а также со значительным увеличением, с 4 561 до 8502 единиц подразделений (групп), осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, организованных при общеобразовательной организации.

**Квалификация педагогических работников.** За десятилетний период наблюдался рост квалификации педагогических работников дошкольных образовательных организаций. За десятилетие доля педагогических работников, имеющих высшее образование, увеличилась с 34,3% до 52,6 % от общей численности, в том числе доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием выросла с 32,2 до 49,9%.

В связи с этим происходит пропорциональное снижение численности педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, имеющих среднее профессиональное образование, включая среднее педагогическое. Среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена теперь имеется у 46,3 % педагогических работников, из них педагогическое имеют 43,5 %. На начало 2007 года среднее профессиональное образование было у 60,1%, педагогическое образование имели - 53,4%.

Преодолена ситуация с отсутствием у педагогических работников даже среднего (полного) общего образования. (В 2007 году его не имели 0,1% педагогических работников).

Доля педагогических работников, имеющих высшее образование, выросла по всем должностям у: воспитателей - на 18%; старших воспитателей на -12,6%; музыкальных руководителей на -14%; инструкторов по физической культуре на -16,8%; учителей-логопедов на - 2%; учителей-дефектологов на -1,2%; педагогов-психологов на - 3,7%; социальных педагогов на - 14,3%; педагогов-организаторов на - 11,3%; педагогов дополнительного образования - 11,3%. Рост удельного веса педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, имеющих высшее профессиональное образование, связан с ростом, прежде всего, высшего педагогического образования, но, по-прежнему, между ними сохраняется разница в 2-3%.

**Стаж педагогической работы.** Из общей численности педагогических работников стаж работы имеют: до 3 лет - **7%**; от 3 до 5 лет - **6,3%**; от 5 до 10 лет - **14,5%**; от 10 до 15 лет - **14%**; от 15 до 20 лет - **12,8%**; 20 и более - **44,5%**. Педагогический стаж имеют 99,5 % педагогических работников.

Структурные различия в распределении педагогических работников городских поселений и сельской местности по стажу работы незначительны.

В городских поселениях - до 3 лет - **7,7%**; от 3 до 5 лет - **7,5 %**; от 5 до 10 лет - **14,5%**; от 10 до 15 лет -**14,4%**; от 15 до 20 лет - **12,9%**; 20 и более - **44,3%**.

В сельской местности до 3 лет - **8,3%**; от 3 до 5 лет - **6,5%**; от 5 до 10 лет -**14%**; от 10 до 15 лет – **13,2%**; от 15 до 20 лет - **12,2%**; 20 и более - **45,3%**.

Оценивая распределение педагогических работников по возрасту за прошедший десятилетний период следует отметить, что положительных тенденций выявить не удалось, поскольку из общей численности педагогических работников в возрасте до 25 лет и от 25 до 29 лет выявлено снижение, а незначительные изменения численности в диапазоне возрастов от 30 до 60 лет, скорее, отражает переход численности из одной возрастной группы в другую. Наиболее тревожным остается увеличение почти в два раза численности педагогических работников возрастной группы от 60 и более.

### ***Оценка кадровых условий реализации самостоятельными дошкольными образовательными учреждениями общеобразовательных программ дошкольного образования***

Оценку состояния кадровых условий реализации образовательных программ дошкольного образования в образовательных организациях необходимо проводить с учетом требований, установленных федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования (далее - Стандарт), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17 октября 2013 г. N 1155 (зарегистрирован в Минюсте России 14 ноября 2013 г. N 30384).

Анализируя соответствие состояния педагогического персонала требованиям к кадровым условиям реализации образовательной программы дошкольного образования (далее - Программа), установленным федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования, необходимо учитывать следующее.

Переход работы дошкольных образовательных организаций на ФГОС дошкольного образования (далее - Стандарт) осуществляется с 1 января 2014 года. В соответствии с пунктом 3.4.1. ФГОС дошкольного образования реализация основной образовательной программы дошкольного образования обеспечивается руководящими, педагогическими, учебно-вспомогательными, административно-хозяйственными работниками организации. В реализации Программы могут также участвовать научные работники организации. Иные работники организации, в том числе осуществляющие финансовую и хозяйственную деятельность, охрану жизни и здоровья детей, обеспечивают реализацию Программы.

В качестве необходимых кадровых условий качественной реализации Программы Стандартом установлены:

требования к квалификации, которая должна соответствовать квалификационным характеристикам, установленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, [раздел](#) "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. N 761н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 октября 2010 г., регистрационный N 18638), с изменениями, внесенными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 мая 2011 г. N 448н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 1 июля 2011 г., регистрационный N 21240).

требования к должностному составу и количеству работников, необходимых для реализации и обеспечения реализации Программы, определяются ее целями и задачами, а также особенностями развития детей;

непрерывное сопровождение педагогическими и учебно-вспомогательными работниками в течение всего времени реализации Программы в организации или в группе.

наличие у педагогических работников, реализующих Программу, основных компетенций, необходимых для создания социальной ситуации развития детей, соответствующей специфике дошкольного возраста, определенные в п.3.2.5 Стандарта (пункт 3.4.2. Стандарта);

при работе в группах для детей с ограниченными возможностями здоровья в организации могут быть дополнительно предусмотрены должности педагогических работников, имеющих соответствующую квалификацию для работы с данными ограничениями здоровья детей, в том числе ассистентов (помощников), оказывающих детям необходимую помощь. Рекомендуются предусматривать должности соответствующих педагогических работников для каждой группы для детей с ограниченными

возможностями здоровья;

при организации инклюзивного образования:

при включении в группу детей с ограниченными возможностями здоровья к реализации Программы могут быть привлечены дополнительные педагогические работники, имеющие соответствующую квалификацию для работы с данными ограничениями здоровья детей. Рекомендуются привлекать соответствующих педагогических работников для каждой группы, в которой организовано инклюзивное образование;

при включении в группу иных категорий детей, имеющих специальные образовательные потребности, в том числе находящихся в трудной жизненной ситуации, могут быть привлечены дополнительные педагогические работники, имеющие соответствующую квалификацию.

Одновременно необходимо учитывать разъяснения, представленные в письме Минобрнауки России от 28.02.2014 N 08-249 "Комментарии к ФГОС дошкольного образования". В первую очередь, необходимо обратить внимание на следующее:

«В соответствии с пунктом 4 части 2 и частью 3 статьи 28 Закона «Об образовании» установление штатного расписания является компетенцией организации. В то же время организация должна исходить в первую очередь из задачи обеспечения требований Стандарта.

Для сопровождения реализации Программы на протяжении всего времени реализации (в большинстве случаев соответствующего продолжительности работы группы) в каждой группе должны находиться не менее двух работников, в том числе одного воспитателя (или другого педагогического работника) и помощника воспитателя (младшего воспитателя). Таким образом, дети в любой момент должны находиться с одним или несколькими работниками Организации, принимающими участие в реализации Программы (с педагогическим и/или учебно-вспомогательным работником). При расчете региональных нормативов финансирования необходимо учитывать особенности нагрузки на отдельные должности работников при работе в различных группах, в том числе в группах с различной направленностью Программ, а также особенности работы воспитателей в течение времени их совместного пребывания в Организации:

при оформлении результатов наблюдения (мониторинга) за здоровьем, развитием и воспитанием детей, в том числе с помощью электронных форм;

разработке плана (программы) воспитательной работы;

при участии в работе педагогических, методических советов, других формах методической работы, в работе по проведению родительских собраний, оздоровительных, воспитательных и других мероприятий, предусмотренных образовательной Программой, в организации и проведении методической и консультативной помощи родителям (лицам, их заменяющим) и иных мероприятиях, предусмотренных должностной инструкцией.

Необходимо также учитывать, что для эффективного развития детей в выделенных образовательных областях с детьми в течение дня помимо воспитателя должны работать и другие педагогические работники (например,

инструкторы по физической культуре, музыкальные руководители, специалисты по художественному и эстетическому воспитанию, педагоги-психологи), а также должна осуществляться методическая поддержка реализации Программы. Для этого организация самостоятельно устанавливает штатное расписание в пределах выделяемого финансирования. Таким образом, региональные нормативы затрат должны учитывать необходимость покрытия расходов организации, связанных с привлечением всех категорий работников, предусмотренных пунктом 3.4.1 Стандарта».

Если оценивать, например, численность музыкальных руководителей с точки зрения требований Стандарта, то результат будет следующий. При делении численности музыкальных руководителей (44 453 человек в целом по Российской Федерации) на количество функционирующих групп выявляется, что на одну возрастную группу детей дошкольного возраста вместо 0,25 ставки (один музыкальный руководитель на четыре группы - норма рекомендована постановлением Минтруда России № 88) приходится только 0,13 ставки.

Если количество групп (323 186 единиц) разделить на четыре, то реальная потребность (в целом по Российской Федерации) в музыкальных руководителях составит 80 796 единиц по сравнению с их фактической численностью (44 453). Это означает, что один музыкальный руководитель работает на восемь групп, а не на четыре группы.

При проведении таких расчетов можно выявить насколько кадровая ситуация в каждом регионе России соответствует требованиям Стандарта в части условий реализации программы дошкольного образования и почему это происходит: не выполняются рекомендуемые нормы штатной численности или в штатном расписании педагогическая должность «музыкальный руководитель» отсутствует; может ли быть выполнен Стандарт при такой численности музыкальных руководителей в отдельных дошкольных образовательных организациях (включая филиалы) и/или подразделениях (группах), осуществляющих свою деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, по художественно-эстетической образовательной области, или Стандарт не реализуется вовсе из-за отсутствия специалистов.

На взгляд Профсоюза, осуществлять такую оценку кадрового обеспечения реализации стандарта необходимо по всем образовательным областям.

В результате такой оценки появляется возможность выявить болевые точки кадровых условий реализации Стандарта в каждом субъекте РФ, поскольку сегодня численность педагогического персонала не всегда может обеспечить реализацию образовательной программы дошкольного образования в полном объеме, или обеспечивает, прежде всего, за счет сокращения содержания по всем образовательным областям.

Проблема перехода образовательных организаций дошкольного образования на работу по федеральным государственным образовательным стандартам в настоящее время актуализируется и находится в центре

внимания всех общественных организаций, поскольку проблема решения вопросов, связанных с реализацией Стандарта остается острой.

В связи с этим Профсоюз видит задачу в том, чтобы выявить совместно с социальными партнерами значимые болевые точки кадрового обеспечения реализации образовательных программ дошкольного образования в каждом субъекте РФ и определить комплекс мер по улучшению кадрового потенциала образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, созданию необходимых условий труда для педагогических и иных работников с учетом требований Стандарта, а, следовательно повышение качества дошкольного образования.

### **Информация о мерах социальной поддержки педагогических работников образовательных организаций, установленных в субъектах РФ в 2016 году, по данным мониторинга, проведенного Общероссийским Профсоюзом образования**

Общероссийским Профсоюзом образования в первой половине 2017 года проведен мониторинг предоставления мер социальной поддержки педагогических работников образовательных организаций, установленных в субъектах РФ в 2016 году, в котором приняли участие 76 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, предоставивших информацию по 79 субъектам РФ.<sup>11</sup>

По итогам мониторинга установлено следующее:

**1. Меры социальной поддержки молодых специалистов образовательных организаций** применялись в 2016 году, в той или иной степени, во всех субъектах РФ представивших информацию.

При этом в 62 субъектах РФ предоставлялись единовременные денежные выплаты молодым специалистам, впервые устраивающимся на работу в образовательные учреждения, из них в 43 субъектах РФ данные выплаты предоставлялись во всех муниципальных образованиях в рамках единой региональной политики, в 19 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях;

---

<sup>11</sup> Информация не получена из г.Москвы (все меры социальной поддержки работников образования города Москвы осуществляются на уровне образовательных учреждений), Саратовской, Кемеровской областей, Республик Хакасия, Карачаево-Черкесской, Ненецкого и Чукотского автономных округов.



В 38 субъектах РФ молодым специалистам предоставлялись однократные денежные выплаты в течение первых нескольких лет работы, из них в 19 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись во всех муниципальных образованиях в рамках единой региональной политики, в 19 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях;

В 72 субъектах РФ молодым специалистам установлены ежемесячные надбавки (доплаты) к должностному окладу (ставке заработной платы), из них в 53 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись во всех муниципальных образованиях в рамках единой региональной политики, в 19 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях;

В 18 субъектах РФ производится доплата наставникам молодых специалистов.

В ряде субъектов РФ осуществлялась реализация таких мер социальной поддержки молодых специалистов и студентов педагогических специальностей, как призы и выплаты победителям конкурсов профессионального мастерства для молодых специалистов – «Педагогический дебют», «Педагогические горизонты», «Я в педагогике нашел свое призвание» и др., дополнительные стипендии студентам педагогических специальностей, а также студентам, заключившим договор на последующее трудоустройство в образовательные организации.

**2. Меры социальной поддержки работников дошкольных образовательных учреждений** применялись в 2016 году в 67 субъектах РФ.

При этом в 54 субъектах РФ отдельным категориям работников дошкольных учреждений предоставлялись ежемесячные надбавки (доплаты) к должностному окладу (ставке заработной платы), из них:

в 1 субъекте РФ ежемесячные выплаты предоставлялись всем категориям работников ДОУ,

в 18 субъектах РФ – всем педагогическим работникам ДОУ,

в 13 субъектах РФ – учебно-вспомогательному персоналу ДОУ,

в 7 субъектах РФ – младшему обслуживающему персоналу ДОУ,

в 5 субъектах РФ – руководителям ДОУ,

в 2 субъектах РФ – молодым специалистам,

в 2 субъектах РФ – медицинским работникам ДОУ,

7 субъектов РФ – не указали категорию работников ДОУ, которым установлены ежемесячные надбавки (доплаты) к должностному окладу (ставке заработной платы).

В 29 из 54 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись в рамках единой региональной политики.

На территории 42 субъектов РФ работникам дошкольных образовательных организаций предоставлялась полная или частичная компенсация платы за содержание детей работников ДОУ в дошкольных учреждениях.

В ряде муниципальных образований на территории 8 субъектов РФ предоставлялась полная или частичная компенсация оплаты питания для работников дошкольных образовательных организаций.

В 52 субъектах РФ установлено право на первоочередной прием в дошкольные организации детей работников ДООУ, из их в 20 субъектах РФ право на первоочередной прием в дошкольные организации детей работников ДООУ установлено в рамках единой региональной политики, в 32 субъектах РФ это право установлено только в отдельных муниципальных образованиях.

### **3. Меры социальной поддержки педагогических работников, уходящих на пенсию по возрасту, либо уже находящихся на пенсии:**

Единовременные денежные выплаты педагогическим работникам при выходе на пенсию установлены в 60 субъектах РФ, в том числе в 31 из них - на уровне отдельных муниципальных образований. При этом в 2 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись исключительно за счет бюджетных ассигнований, в 18 субъектах РФ наряду с выделением бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись также из профсоюзного бюджета, в 6 субъектах РФ данные выплаты предоставлялись исключительно из средств профсоюзных организаций и по 35 субъектам РФ источник финансирования не указан.

В 18 субъектах РФ предоставлялись ежемесячные надбавки (доплаты) к страховым пенсиям. Из них в 8 субъектах РФ предоставляются ежемесячные доплаты к пенсиям неработающим пенсионерам, имеющим почетные звания.

На территории 39 субъектов РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление пенсионеров, в том числе на территории 5 субъектов РФ наряду с выделением бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись также из профсоюзного бюджета, на территории 20 субъектов РФ компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление пенсионеров предоставлялась исключительно из средств профсоюзных организаций и по 14 субъектам РФ источник финансирования не указан.

На территории 60 субъектов РФ пенсионерам предоставлялась материальная помощь к праздникам, юбилейным датам, на погребение и по другим основаниям, в том числе на территории 15 субъектов РФ средства на материальную помощь пенсионерам наряду с бюджетными ассигнованиями предоставлялись также за счет профсоюзного бюджета, на территории 23 субъектов РФ данные выплаты осуществлялись исключительно за счет средств Профсоюза и по 22 субъектам РФ источник финансирования не указан.

### **4. Меры социальной поддержки по организации санаторно-курортного лечения и оздоровления работников образовательных организаций:**

Полная или частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников образования осуществлялась в 2016 году в 69 субъектах РФ. При этом в 31 субъекте РФ компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников образования осуществлялась исключительно из средств профсоюзных организаций, в 13 субъектах РФ наряду с выделением

бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись и из профсоюзного бюджета и по 25 субъектам РФ источник финансирования санаторно-курортного лечения, оздоровления и летнего отдыха детей работников образования не указан.

В 60 субъектах РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение, оздоровление и летний отдых детей работников образования. В 12 субъектах РФ наряду с выделением бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись и из профсоюзного бюджета, в 18 субъектах РФ данные выплаты предоставлялись исключительно из средств профсоюзных организаций и по 30 субъектам РФ источник финансирования санаторно-курортного лечения, оздоровления и летнего отдыха детей работников образования не указан.

В 33 субъектах РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости проезда к месту лечения и отдыха. В 18 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись исключительно за счет средств профсоюзных организаций, в 4 субъектах РФ наряду с выделением бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись и из профсоюзного бюджета и по 11 субъектам РФ источник финансирования не указан.

Материальная помощь на лечение и оплату стоимости операций работникам образования предоставлялась в 61 субъекте РФ, в том числе в 15 из них на уровне отдельных муниципальных образований. При этом в 40 субъектах РФ данные выплаты предоставлялись исключительно из профсоюзного бюджета, в 9 субъектах РФ наряду с выделением бюджетных ассигнований средства на данные выплаты предоставлялись и из средств профсоюзных организаций и по 12 субъектам РФ - источник финансирования не указан.

На территории 41 субъекта РФ осуществлялось финансирование спортивно-оздоровительных мероприятий, в частности, полная или частичная компенсация стоимости абонементов в тренажерные залы, фитнес - центры, бассейны и т.п., проводились различные спортивные мероприятия, направленные на укрепление здоровья работников образования. На территории 25 субъектов РФ финансирование спортивно-оздоровительных мероприятий осуществлялось исключительно за счет средств профсоюзных организаций.

#### **5. Меры социальной поддержки по улучшению жилищных условий работников образования:**

По данным мониторинга мероприятия по улучшению жилищных условий граждан, в том числе работников образования через различные региональные (муниципальные) целевые программы осуществлялись в 38 субъектах РФ, в том числе в 18 субъектах РФ приняты программы по улучшению жилищных условий молодых учителей, молодых семей.

На территории 35 субъектов РФ работникам образования, нуждающимся в улучшении жилищных условий, предоставлялись служебные квартиры,

квартиры на условиях социального найма, в том числе в 28 субъектах РФ – молодым специалистам.

В 25 регионах – предоставлялись комнаты в общежитии, из них в 22 субъектах РФ – молодым специалистам.

На территории 30 субъектов РФ в отдельных муниципальных образованиях работникам образования осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости коммерческого найма жилого помещения, в том числе в 25 субъектах РФ – для молодых специалистов.

На территории 29 субъектов РФ в отдельных муниципальных образованиях работникам образования под строительство жилья выделялись земельные участки либо по льготной стоимости, либо на бесплатной основе.

В 22 субъектах РФ с целью улучшения жилищных условий педагогических работников применялись различные кредитные программы, в частности:

безвозмездные ссуды на приобретение (строительство) жилья предоставлялись в 9 субъектах РФ;

предоставление кредитов на льготных условиях на приобретение (строительство) жилья осуществлялось в 11 субъектах РФ;

возмещение из бюджетных средств расходов на погашение процентов, либо основного долга по кредитам и займам на приобретение (строительство) жилья осуществлялось в 10 субъектах РФ.

**6. Инновационные формы социальной поддержки работников образования – членов Профсоюза** применялись в 2016 году в 53 субъектах РФ:

в том числе, в 23 субъектах РФ в рамках развития отраслевой системы реализуются программы дополнительного пенсионного обеспечения работников образования через НПФ «Образование и наука»;

в 16 субъектах РФ осуществлялось дополнительное медицинское страхование работников;

в 46 субъектах РФ вошло в практику работы заключение договоров с предприятиями сферы торговли, услуг и т.п. на предоставление скидок для членов Профсоюза;

в 24 субъектах РФ осуществлялась социальная поддержка работников – членов Профсоюза через кредитный потребительский кооператив.

### **О приоритетных мероприятиях Общероссийского Профсоюза образования по охране труда и здоровья членов Профсоюза**

В рамках осуществления общественного контроля за соблюдением в образовательных организациях законодательных и иных нормативных правовых актов по охране труда профсоюзные организации особое внимание уделяют реализации приоритетных мероприятий по охране труда.

Следует отметить, что динамично развивается одно из актуальных направлений в сфере охраны труда – создание и функционирование системы управления охраной труда (далее - СУОТ). За последние два года по инициативе региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза во

многих субъектах РФ разработаны нормативные акты (Положения, Отраслевые стандарты, Рекомендации и другие документы), регламентирующие СУОТ в сфере образования.

В целях оказания практической помощи образовательным организациям и форсирования работы в данном направлении проводятся обучающие семинары-совещания, конференции, круглые столы, издаются методические рекомендации, информационные сборники, бюллетени, посвященные данной тематике.

Выполняя решение Совета по охране труда и здоровья при ЦС Профсоюза (далее - Совет) от 13 декабря 2016 г., специалисты отдела охраны труда и здоровья аппарата ЦС Профсоюза подготовили примерные положения о СУОТ в различных типах образовательных организаций, которые планируется рассмотреть на очередном заседании Совета.

Не менее значимой является проблема, связанная с финансовым обеспечением охраны труда.

К сожалению, до настоящего времени остается нерешенным вопрос финансирования мероприятий по охране труда в образовательных организациях как федерального, так и регионального и муниципального подчинений.

Отсутствует нормативный принцип финансирования мероприятий по охране труда для образовательных организаций.

Не утвержден правовой акт, определяющий порядок планирования затрат для финансирования конкретных мероприятий по охране труда посредством их включения в состав нормативных затрат на выполнение государственного (муниципального) задания по оказанию образовательных услуг, а при расчете субсидии на финансовое обеспечение выполнения этих услуг не учитываются требования и нормы приказа Минобрнауки России от 22 сентября 2015 г. №1040, в части «иных затрат, непосредственно не связанных с оказанием этих услуг, но без которых оказание данных услуг будет существенно затруднено или невозможно».

В течение многих лет не решается вопрос о внесении в бюджетную классификацию отдельной статьи расходов на охрану труда (как это сделано для финансового обеспечения мероприятий по пожарной безопасности).

Все эти застарелые проблемы в бюджетной сфере, в том числе в сфере образования, не позволяют реализовать в полном объеме мероприятия по обеспечению безопасности образовательного процесса.

С целью улучшения работы по планированию финансовых затрат на мероприятия по охране труда и осуществления перехода на нормативный принцип финансирования ЦС Профсоюза образования подготовил проект расчета базовых нормативов затрат на мероприятия по охране труда в системе образования в год на одного работающего.

Согласно проведенным расчетам данный норматив затрат составляет **6683** рубля на одного работающего в год (при средней штатной численности работников образовательной организации – 48 человек).

Вместе с тем, данные сводного отчета технической инспекции труда Профсоюза по форме 19-ТИ и результаты мониторинга по травматизму и финансовому обеспечению мероприятий по охране труда, проводимого ежегодно Минобрнауки России, свидетельствуют, что на охрану труда в 2016 году израсходовано 12,19 млрд. рублей, что составило всего **3230** рублей на одного работающего.

К сведению. ЦС Профсоюза предполагает при обсуждении на отраслевой рабочей группе проекта Отраслевого соглашения на 2018-2020 годы выйти с предложением о *(включении в раздел Охраны труда и здоровья предложения об установлении норматива расходов в образовательных организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России, на охрану труда на 1 работника образования в год не ниже МРОТ, установленного федеральным законодательством)* рассмотрении вопроса об изменении в подходах финансового обеспечения мероприятий по охране труда в образовательных организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России, с учетом выделения средств на эти цели не ниже минимального размера оплаты труда на одного работника образования в год, установленного федеральным законодательством.

Профсоюзным организациям совместно с работодателями необходимо более детально прорабатывать предложения в части финансового обеспечения мероприятий по безопасности образовательных организаций, улучшения условий, охраны труда и здоровья работников и обучающихся еще до утверждения бюджета на муниципальном и региональном уровнях, с учетом права самой организации за счет средств субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания осуществлять расходы по проведению мероприятий по охране труда, а также с учетом соблюдения процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Наряду с реализацией приоритетных направлений деятельности в области охраны труда, связанных с разработкой и внедрением системы управления охраной труда, финансированием мероприятий по охране труда, проведением специальной оценки условий труда, профсоюзные организации занимались решением не менее сложных вопросов, обусловленных различным толкованием норм права в области охраны труда.

Так, обострившаяся в последнее время ситуация, связанная с неоднозначным толкованием вопроса обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи, привела в конечном итоге, к репрессивным мерам по отношению к работодателям (руководителям образовательных организаций) в части наложения представителями органов государственного контроля и надзора административных штрафов за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Объясняется это, прежде всего, тем, что в ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в

прошлом году в законодательном порядке внесено дополнение в части обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Установлены случаи необоснованных, на взгляд ЦС Профсоюза, негативных мер со стороны органов государственного надзора в Ленинградской области и г. Санкт-Петербурге, Саратовской, Свердловской, Мурманской областях, Приморском крае и других субъектах РФ по данному вопросу.

В связи с этим Общероссийский Профсоюз образования в оперативном порядке направил в Минтруд России официальное обращение по порядку, форме и оформлению результатов проведения обучения по оказанию первой помощи, в том числе для категории педагогических работников, в котором была изложена точка зрения ЦС Профсоюза по данному вопросу, разительно отличающаяся от толкования последнего Рострудинспекцией.

На соответствующий запрос ЦС Профсоюза получено разъяснение из Минтруда России, фактически подтверждающее позицию Профсоюза, со ссылкой на Порядок обучения и проверки знаний требований охраны труда, утвержденный постановлением Минтруда России и Минобразования России от 13 января 2003 г. № 1/29.

Согласно данному действующему нормативному акту работодатель обязан обеспечить обучение оказанию первой помощи пострадавшим на производстве всех работников организации. В этой связи обучение проводится 1 раз в год для работников рабочих профессий (вновь принимаемые на работу проходят обучение в сроки, установленные работодателем или уполномоченным им лицом, но не позднее одного месяца после приема на работу) и 1 раз в три года для руководителей и специалистов организаций в рамках специального обучения по охране труда, проводимого обучающими организациями.

В ответе подчеркивалось, что обучение работников оказанию первой помощи пострадавшим должно проводиться лицами, прошедшими специальную подготовку, а порядок, форма и оформление результатов обучения по оказанию первой помощи пострадавшим определяется работодателем.

В целях оказания практической помощи по данному вопросу ЦС Профсоюза в апреле 2017 года направил соответствующее обращение в адрес председателей региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза.

Полагаем, что такой подход в решении острой проблемы, возникшей с проведением обучения работников образовательных организаций, поможет снять напряженность при проведении образовательного процесса и соблюдении норм трудового законодательства в части обучения педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Аналогичная проблема касается и вопроса прохождения работниками образования обязательных психиатрических освидетельствований.

Статья 213 Трудового кодекса РФ устанавливает, что работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с

источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности, проходят обязательное психиатрическое освидетельствование (далее – освидетельствование) не реже одного раза в пять лет.

Соответствующие виды деятельности и условия повышенной опасности работников, подлежащих прохождению освидетельствованию, установлены Перечнем медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности (далее – Перечень), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

1. В Перечне указано, что освидетельствованию подлежат работники, в том числе образовательных учреждений, **осуществляющие отдельные виды профессиональной деятельности** в условиях повышенной опасности, а именно: работники **учебно-воспитательных учреждений**, детских и подростковых оздоровительных учреждений, в том числе сезонных, **детских дошкольных учреждений**, домов ребенка, детских домов, школ-интернатов, интернатов при школах.

К сведению. В соответствии с пунктом 9 статьи 22 Федерального закона от 29 декабря 2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» **к учебно-воспитательным учреждениям относятся образовательные организации для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода (специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа).**

Данное определение учебно-воспитательного учреждения послужило основанием для вынесения в марте 2016 года решения районного суда г. Пензы в пользу образовательной организации дополнительного образования (ДО) и отмене постановления Государственной инспекции труда в Пензенской области о привлечении образовательной организации к административной ответственности (штрафа) в размере 120 тыс. рублей за допуск работника без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования. Тем самым, фактически создан судебный прецедент, предоставляющий возможность другим типам образовательных организаций, не включенных в Перечень, отстаивать правомерность своих действий.

2. Кроме того, Перечнем предусмотрено прохождение освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды профессиональной деятельности в условиях повышенной опасности, в том числе: машинисты (кочегары), операторы котельной, персонал, обслуживающий электроустановки напряжением 127 В и выше, водители автотранспортных средств, работники, осуществляющие работы на



токарных, фрезерных и других станках, работники предприятий общественного питания, имеющие контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения и реализации.

Отнесение работников к категории работников, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с воздействием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов, а также работающих в условиях повышенной опасности, осуществляется по результатам специальной оценки условий труда (далее – СОУТ).

Таким образом, работники образования, подвергающиеся воздействию опасных и вредных производственных факторов (шум, вибрация, запыленность, воздействие электромагнитных полей, повышенная (пониженная) температура воздуха, а также напряжение голосового аппарата и другие неблагоприятные производственные факторы), подтвержденные результатами СОУТ, также подлежат прохождению обязательного психиатрического освидетельствования.

3. В последнее время при проверках образовательных организаций территориальными органами Федеральной инспекции труда участились случаи привлечения к административной ответственности как юридических лиц, так и должностных лиц образовательных организаций за допуск работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования (далее – освидетельствование).

Согласно Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации данное нарушение влечет наложение административного штрафа: на должностных лиц – в размере от 15 тыс. до 25 тыс. рублей, на юридических лиц – от 110 тыс. до 130 тыс. рублей.

Более того, представители Государственной инспекции труда имеют право суммировать штрафы за каждое однотипное нарушение в отношении работников, не прошедших психиатрическое освидетельствование, в результате чего на работодателя могут быть наложены огромные по размеру штрафы.

#### К сведению.

1. Обязательное психиатрическое освидетельствование работника проводится врачебной комиссией с целью определения его пригодности по состоянию психического здоровья к осуществлению отдельных видов деятельности, а также к работе в условиях повышенной опасности.

2. Согласно ст.6 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» Перечень периодически подлежит пересмотру (не реже одного раза в пять лет). Однако с 2000 года данный Перечень не пересматривался.

Учитывая остроту ситуации, связанную с прохождением обязательных психиатрических освидетельствований, ЦС Профсоюза направил обращение в Минтруд России и Минздрав России с предложением инициировать рассмотрение вопроса внесения в Постановление Правительства РФ от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона РФ «О психиатрической помощи

и гарантиях прав граждан при ее оказании» изменений, предусматривающих прохождение работниками обязательного психиатрического освидетельствования как с учетом отдельных видов профессиональной деятельности, так и деятельности, связанной с источником повышенной опасности (по результатам специальной оценки условий труда), а также приведения наименований образовательных организаций в соответствие с действующим законодательством.

Согласно ответу, поступившему из Минтруда России в апреле 2017 г., предложения ЦС Профсоюза приняты к рассмотрению и будут проработаны на предмет необходимости внесения соответствующих изменений в рамках работы по актуализации данного Перечня.

Острота назревших в системе образования проблем в области охраны труда вызвала необходимость рассмотрения вопроса о состоянии условий, охраны труда и здоровья на очередном заседании Центрального Совета Профсоюза в декабре 2017 года и принятия эффективного решения задач по защите прав членов Профсоюза на здоровые и безопасные условия труда.